



SERVICIO DE JUSTICIA RESTAURATIVA (SJR)¹

EUSKADI 2019

(PENAL)

¹ <https://www.justizia.eus/servicio-justicia-restaurativa>

**ÍNDICE**

| | |
|---|----|
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| I. DATOS GENERALES | 5 |
| 1. CÓMPUTO DE EXPEDIENTES | 5 |
| 1.1. Comunidad Autónoma | 5 |
| 1.2. Territorios Históricos | 6 |
| 2. TOTAL EXPEDIENTES CERRADOS..... | 9 |
| 2.1. Comunidad Autónoma | 9 |
| 2.2. Territorios Históricos | 10 |
| II. EXPEDIENTES DERIVADOS | 11 |
| 1. DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS | 11 |
| 1.1. Cómputo total..... | 11 |
| 1.2. Iniciativa de la derivación..... | 12 |
| 1.3. Derivaciones por partido judicial | 13 |
| 1.4. Derivaciones por órgano judicial..... | 14 |
| 1.5. Fase procesal de derivación | 18 |
| 1.6. Tipo de causa..... | 18 |
| 1.7. Tipologías delictivas..... | 19 |
| 2. DATOS RELATIVOS AL PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES | 24 |
| III. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO | 28 |
| 1. DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS | 28 |
| 1.1. Cómputo total..... | 28 |
| 1.2. Fase procesal de derivación | 29 |
| 1.3. Tipo de causa..... | 29 |
| 1.4. Tipologías delictivas..... | 30 |
| 2. DATOS RELATIVOS AL PROCESO RESTAURATIVO..... | 34 |
| 2.1. Tipo de práctica restaurativa..... | 34 |
| 2.2. Resultado del proceso restaurativo | 34 |
| 2.3. Número y tipo de sesiones | 35 |
| 2.4. Intervalos de tiempo..... | 35 |
| 3. DATOS RELATIVOS AL PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES | 37 |



| | | |
|------------|--|-----------|
| IV. | EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO Y ACUERDO | 42 |
| 1. | DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS | 42 |
| 1.1. | Cómputo total..... | 42 |
| 1.2. | Tipo de causa..... | 43 |
| 1.3. | Tipologías delictivas..... | 47 |
| 2. | DATOS RELATIVOS AL PROCESO RESTAURATIVO..... | 47 |
| 2.1. | Tipo de práctica restaurativa..... | 47 |
| 2.2. | Naturaleza de los acuerdos | 48 |
| 2.3. | Resultado de los acuerdos | 49 |
| 2.4. | Consecuencias judiciales..... | 50 |
| 3. | DATOS RELATIVOS AL PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES | 52 |
| V. | EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO Y SIN ACUERDO | 57 |
| 1. | DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS | 57 |
| 1.1. | Cómputo total..... | 57 |
| 1.2. | Tipo de causa..... | 58 |
| 1.3. | Tipologías delictivas..... | 59 |
| 2. | MOTIVOS DEL DESACUERDO Y/O INTERRUPCIÓN DEL PROCESO RESTAURATIVO... 62 | |
| 3. | DATOS RELATIVOS AL PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES | 63 |
| VI. | EXPEDIENTES CERRADOS SIN PROCESO RESTAURATIVO..... | 68 |
| 1. | DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS | 68 |
| 1.1. | Cómputo total..... | 68 |
| 1.2. | Tipo de causa..... | 68 |
| 1.3. | Tipologías delictivas..... | 69 |
| 2. | MOTIVO DE NO INICIO DEL PROCESO RESTAURATIVO | 73 |
| 3. | NÚMERO Y TIPO DE SESIONES..... | 74 |
| 4. | INTERVALOS DE TIEMPO ENTRE LA DERIVACIÓN AL SJR Y SU CONCLUSIÓN..... | 74 |



INTRODUCCIÓN

El Servicio de Justicia Restaurativa del Gobierno Vasco (en adelante SJR) nace con el planteamiento de profundizar en las prácticas consideradas por la doctrina internacional como plenamente restaurativas en el ámbito intrajudicial, es decir, el desarrollo de los Círculos y las Conferencias.

Estas prácticas, integran en el diálogo restaurativo a la persona victimizada y la persona ofensora, junto a sus respectivos entornos, así como a la comunidad, con la finalidad de reparar las distintas dimensiones del daño sufrido por la víctima a través de la responsabilización de la persona ofensora.

Las personas que participan forman parte activa del acuerdo de reparación, acompañan a las personas directamente vinculadas por el delito, y ayudan a la resolución del proceso restaurativo, no solo en la búsqueda del mismo, sino también en su protección y en el apoyo a su cumplimiento.

Ambos procesos restaurativos trascienden a la mediación, en tanto que inciden con mayor intensidad en las diversas dimensiones del daño generado por el delito en la persona victimizada y, a través de ella, en la comunidad y la convivencia. Por ello, ahondan en la raíz del delito y del daño, así como en sus diversas consecuencias. Por este motivo, ayudan a que la reparación sea más integral, y propicia la rehabilitación de las personas directamente relacionadas con la acción delictiva, al fundarse en la responsabilización consciente del autor del daño generado. Es decir, en la toma de conciencia de las consecuencias de sus acciones a través del encuentro directo con la víctima.

Las personas se visualizan mutuamente y dan a conocer sus necesidades y circunstancias. Se genera un espacio en el que pueden compartir en primera persona la experiencia vivida; la víctima tiene la posibilidad de expresar las heridas sufridas, el dolor sufrido por ella y por su entorno. Así mismo, le permite escuchar la realidad de la persona victimaria, la asunción de su responsabilidad en las consecuencias que su actuación ha generado. Se reconocen mutuamente como persona victimizada y victimaria.



Como consecuencia de este diálogo, todas las personas participantes en el proceso, conociendo la realidad de aquellas directamente relacionadas con el delito (víctima y victimaria) contribuyen a generar los puentes para llegar a una solución a los problemas generados, estableciendo los parámetros restaurativos en atención a las necesidades de la víctima y conforma a la realidad de la persona ofensora.

A pesar de todo ello, la realidad concreta del hecho delictivo y de las circunstancias de las personas implicadas en el mismo, determinarán qué técnica restaurativa (mediación, círculo o conferencia) es la más adecuada al caso en concreto.

Hay que destacar que los espacios en los que se desarrollan los procesos tienen carácter voluntario y confidencial para todas las personas participantes. Son espacios seguros y de diálogo respetuoso, facilitado por los y las profesionales del Servicio, destinado a buscar una solución restaurativa a la situación planteada.

Este proceso se inicia a través de la derivación de causas judiciales en curso, que puede ser solicitada por la fiscalía, por las defensas letradas, por el Servicio de Atención a la Víctima y por las personas directamente relacionadas por la acción delictiva.

Es, por tanto, un proceso garantista amparado por los operadores jurídicos que supervisan el acuerdo formalizado, para que cumpla los requisitos del marco legal, y se preserven los derechos fundamentales de las partes participantes.

En este sentido, el Gobierno Vasco en cooperación con representantes de los distintos operadores jurídicos (judicatura, fiscalía y letrados/as de la administración de justicia) trabajó en la elaboración de un protocolo destinado a la implementación de estas nuevas prácticas restaurativas en el proceso penal en nuestra Comunidad Autónoma. Dicho protocolo publicado en mayo de 2019, ha servido de marco para el desarrollo del primer Círculo Restaurativo Intrajudicial desarrollado por este servicio y en el ámbito del País Vasco, iniciado en septiembre de 2019.

El SJR ha tramitado durante el año 2019 un total de 1.260 expedientes, 172 de los cuales fueron derivados en el año 2018, pendientes de finalización, mientras que los restantes 1.088 corresponden a expedientes recibidos en el ejercicio 2019.

De estos 1.088 expedientes, se han derivado 246 en Araba, 526 en Bizkaia y 316 Gipuzkoa.



De la totalidad de los 1.260 expedientes gestionados en el 2019, se han cerrado 1.145 asuntos tras realizar las coordinaciones necesarias, antes de su devolución al juzgado correspondiente. El 49,34 % (565 expedientes) se cerraron tras haberse realizado el proceso restaurativo, (es decir, que se ha incrementado un 7,03 % el número de procesos restaurativos con respecto al ejercicio pasado, en proporción al periodo trabajado) de los cuales el 74,87 % finalizaron con acuerdo, sumando un total de 423 expedientes. El 50,66 % se han cerrado sin Proceso Restaurativo.

Teniendo en cuenta el carácter voluntario de estos procesos, cuya participación está sometida al consentimiento de las personas participantes, especialmente de la persona victimizada y de la persona victimaria en primer lugar, desde el inicio hasta su finalización, pasando por el acuerdo y las consecuencias del mismo, los datos evidencian que a lo largo de este año se ha incrementado la aceptación por parte de la ciudadanía de las herramientas de Justicia Restaurativa como proceso adecuado para la reparación y la responsabilización por el daño causado.

En relación con las consecuencias penológicas de los acuerdos, aquellos delitos en los que se ha llegado a acuerdo a través del Servicio de Justicia Restaurativa y de cuyas resoluciones se ha informado al SJR, se constata que en el 94,10% de los mismos, los Juzgados derivadores no han celebrado vista, no destinando medios de ningún tipo a la celebración de las mismas, liberando la agenda judicial. Igualmente, el denunciante ve reflejada en la resolución judicial su alternativa trasladada en forma de acuerdo alcanzado con la otra parte, sin el coste adicional al que se avocaría en el caso de no llegar a un acuerdo restaurativo.

En el 4,16% de los casos, la celebración de la vista se ha limitado a aceptar la conformidad reflejada en el acuerdo restaurativo, desarrollándose a los solos efectos de su ratificación.

Tan sólo el 1,74% de los asuntos cerrados con acuerdo han derivado en debate en Sala.

Estos datos reflejan la eficacia del proceso restaurativo en cuanto a su efecto en el procedimiento judicial, en aquellos casos en los que se ha llegado a un acuerdo restaurativo.

Por otro lado, cabe destacar que los acuerdos restaurativos han tenido su efecto en el 100% de los casos en cuanto a sus consecuencias penológicas. Así, se constata que todos los Delitos Leves han finalizado en archivo o sobreseimiento, y, por otro lado, en delitos Menos Graves y Graves se ha acudido a la Atenuante Muy Cualificada recogida en el Código Penal, que motiva la reducción de uno o dos grados de la pena, cuando se haya producido la reparación de la víctima o cuando ésta esté en proceso.



Con todo ello se quiere destacar que el proceso restaurativo en el ámbito intrajudicial es una herramienta eficaz al servicio de las personas y del procedimiento judicial, y por tanto de la Justicia, incorporando, así, la cultura restaurativa en el sistema judicial.

Ello requiere cooperar de forma efectiva, fluida y permeable con todos los operadores jurídicos y Servicios de Apoyo a la Justicia en el trabajo que a nivel técnico se desarrolla a diario, así como participar y potenciar activamente la formación continuada y coordinada con los mismos, en los principios y en las prácticas de Justicia Restaurativa, en sus potencialidades y sus consecuencias.

Así mismo, en tanto en cuanto la Justicia Restaurativa trata de restablecer la convivencia, generando puentes destinados al diálogo restaurativo que propicien formas distintas de restauración del daño, se percibe la necesidad de potenciar la implementación y aprendizaje de los principios que sustentan aquella en los distintos ámbitos de la sociedad.

En tal sentido, y a los efectos de poder ir equilibrando, a través de estas memorias, el grado de asimilación y aprendizaje de los principios de Justicia Restaurativa en la sociedad en la que trabajamos, se prevé para los próximos ejercicios, que las memorias anuales se amplíen con resultados cualitativos, basados en encuestas cumplimentadas por las personas usuarias, así como sobre la participación del Servicio en aquellos espacios sociales y/o formativos en el que éste difunde sus valores. En definitiva, aspectos que nos permitirán testar el avance y la consolidación de una Justicia restaurativa generadora de una convivencia saludable que no sólo se mide a través de los datos y porcentajes.



I. DATOS GENERALES

1. CÓMPUTO DE EXPEDIENTES

1.1. COMUNIDAD AUTÓNOMA

| | | | | |
|-----------------------------|-------|---|----|---------------------------------|
| PENDIENTES AL INICIO | 172 | | | |
| DERIVADOS | 1.088 | | | |
| CERRADOS | 1.145 | | | |
| PENDIENTES AL FINAL | 115 | | | |
| | | SIN INICIAR PROCESO RESTAURATIVO² | 59 | |
| | | EN PROCESO RESTAURATIVO | 56 | |
| | | | | CIRCULOS³ |
| | | | | 1 |
| | | | | CONFERENCIAS⁴ |
| | | | | 0 |
| | | | | MEDIACIÓN⁵ |
| | | | | 55 |

² Fase previa a la firma del documento de consentimiento informado, en la que la persona facilitadora valora si se dan las condiciones para desarrollar el proceso restaurativo.

³ Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización del círculo, con o sin acuerdo.

⁴ Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización de la conferencia, con o sin acuerdo.

⁵ Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización de la mediación, con o sin acuerdo.



1.2. TERRITORIOS HISTÓRICOS

1.2.1. ARABA

| | | | | | |
|-----------------------------|-----|---|---|---------------------------------|---|
| PENDIENTES AL INICIO | 22 | | | | |
| DERIVADOS | 246 | | | | |
| CERRADOS | 258 | | | | |
| PENDIENTES AL FINAL | 10 | SIN INICIAR PROCESO RESTAURATIVO⁶ | 7 | | |
| | | EN PROCESO RESTAURATIVO | 3 | CIRCULOS⁷ | 0 |
| | | | | CONFERENCIAS⁸ | 0 |
| | | | | MEDIACIÓN⁹ | 3 |

⁶ Fase previa a la firma del documento de consentimiento informado, en la que la persona facilitadora valora si se dan las condiciones para desarrollar el proceso restaurativo.

⁷ Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización del círculo, con o sin acuerdo.

⁸ Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización de la conferencia, con o sin acuerdo.

⁹ Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización de la mediación, con o sin acuerdo.



1.2.2. BIZKAIA

| | | | | | |
|-----------------------------|-----|--|----|----------------------------------|----|
| PENDIENTES AL INICIO | 107 | | | | |
| DERIVADOS | 526 | | | | |
| CERRADOS | 578 | | | | |
| PENDIENTES AL FINAL | 55 | SIN INICIAR PROCESO RESTAURATIVO¹⁰ | 32 | | |
| | | EN PROCESO RESTAURATIVO | 23 | CIRCULOS¹¹ | 1 |
| | | | | CONFERENCIAS¹² | 0 |
| | | | | MEDIACIÓN¹³ | 22 |

¹⁰ Fase previa a la firma del documento de consentimiento informado, en la que la persona facilitadora valora si se dan las condiciones para desarrollar el proceso restaurativo.

¹¹ Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización del círculo, con o sin acuerdo.

¹² Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización de la conferencia, con o sin acuerdo.

¹³ Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización de la mediación, con o sin acuerdo.



1.2.3. GIPUZKOA

| | | | | | |
|-----------------------------|-----|--|----|----------------------------------|----|
| PENDIENTES AL INICIO | 43 | | | | |
| DERIVADOS | 316 | | | | |
| CERRADOS | 309 | | | | |
| PENDIENTES AL FINAL | 50 | SIN INICIAR PROCESO RESTAURATIVO¹⁴ | 20 | | |
| | | EN PROCESO RESTAURATIVO | 30 | CIRCULOS¹⁵ | 0 |
| | | | | CONFERENCIAS¹⁶ | 0 |
| | | | | MEDIACIÓN¹⁷ | 30 |

¹⁴ Fase previa a la firma del documento de consentimiento informado, en la que la persona facilitadora valora si se dan las condiciones para desarrollar el proceso restaurativo.

¹⁵ Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización del círculo, con o sin acuerdo.

¹⁶ Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización de la conferencia, con o sin acuerdo.

¹⁷ Fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización de la mediación, con o sin acuerdo.

**2. TOTAL EXPEDIENTES CERRADOS****2.1. COMUNIDAD AUTÓNOMA**

| CERRADOS CAV | | | | | | |
|--------------------------|-----------------|---|--------------------------|-------------|-------------|-----------------|
| 1.145 | | | | | | |
| CON PROCESO RESTAURATIVO | | | SIN PROCESO RESTAURATIVO | | | |
| 565 (49,34%) | | | 580 (50,66%) | | | |
| CÍRCULOS | CONFERENCIAS | MEDIACIÓN | | | | |
| --- | --- | 565 (100%) | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>CON ACUERDO</th> <th>SIN ACUERDO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">423 (74,87%)</td> <td style="text-align: center;">142 (25,13%)</td> </tr> </tbody> </table> | | CON ACUERDO | SIN ACUERDO | 423 (74,87%) |
| CON ACUERDO | SIN ACUERDO | | | | | |
| 423 (74,87%) | 142 (25,13%) | | | | | |



2.2. TERRITORIOS HISTÓRICOS

| CERRADOS ARABA | | | | | | |
|--------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|-------------|-----------------|
| 258 | | | | | | |
| CON PROCESO RESTAURATIVO | | | SIN PROCESO RESTAURATIVO | | | |
| 153 (59,30%) | | | 105 (40,70%) | | | |
| CÍRCULOS | CONFERENCIAS | MEDIACIÓN | | | | |
| --- | --- | 153 (100%) | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>CON ACUERDO</th> <th>SIN ACUERDO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">113 (73,86%)</td> <td style="text-align: center;">40 (26,14%)</td> </tr> </tbody> </table> | | CON ACUERDO | SIN ACUERDO | 113 (73,86%) |
| CON ACUERDO | SIN ACUERDO | | | | | |
| 113 (73,86%) | 40 (26,14%) | | | | | |

| CERRADOS BIZKAIA | | | | | | |
|--------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|-------------|-----------------|
| 578 | | | | | | |
| CON PROCESO RESTAURATIVO | | | SIN PROCESO RESTAURATIVO | | | |
| 251 (43,43%) | | | 327 (56,57%) | | | |
| CÍRCULOS | CONFERENCIAS | MEDIACIÓN | | | | |
| --- | --- | 251 (100%) | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>CON ACUERDO</th> <th>SIN ACUERDO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">176 (70,12%)</td> <td style="text-align: center;">75 (29,88%)</td> </tr> </tbody> </table> | | CON ACUERDO | SIN ACUERDO | 176 (70,12%) |
| CON ACUERDO | SIN ACUERDO | | | | | |
| 176 (70,12%) | 75 (29,88%) | | | | | |

| CERRADOS GIPUZKOA | | | | | | |
|--------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|-------------|-----------------|
| 309 | | | | | | |
| CON PROCESO RESTAURATIVO | | | SIN PROCESO RESTAURATIVO | | | |
| 161 (52,10%) | | | 148 (47,90%) | | | |
| CÍRCULOS | CONFERENCIAS | MEDIACIÓN | | | | |
| --- | --- | 161 (100%) | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>CON ACUERDO</th> <th>SIN ACUERDO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">134 (83,23%)</td> <td style="text-align: center;">27 (16,77%)</td> </tr> </tbody> </table> | | CON ACUERDO | SIN ACUERDO | 134 (83,23%) |
| CON ACUERDO | SIN ACUERDO | | | | | |
| 134 (83,23%) | 27 (16,77%) | | | | | |



II. EXPEDIENTES DERIVADOS

1. DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS

1.1. CÓMPUTO TOTAL

| ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|-------|---------|----------|-------|
| 246 | 526 | 316 | 1.088 |

1.2. INICIATIVA DE LA DERIVACIÓN¹⁸

| | Nº EXPEDIENTES |
|---|----------------|
| DE ORGANOS JUDICIALES | |
| TH Araba | 243 |
| TH Bizkaia | 520 |
| TH Gipuzkoa | 310 |
| DE FISCALÍA | |
| TH Araba | 0 |
| TH Bizkaia | 0 |
| TH Gipuzkoa | 0 |
| DE LA DEFENSA - DENUNCIADA | |
| TH Araba | 1 |
| TH Bizkaia | 2 |
| TH Gipuzkoa | 2 |
| DE LA ACUSACIÓN PARTICULAR – DENUNCIADA | |
| TH Araba | 1 |
| TH Bizkaia | 1 |
| TH Gipuzkoa | 0 |
| DE LA DEFENSA – DENUNCIADA / ACUSACIÓN PARTICULAR – DENUNCIADA | |
| TH Araba | 1 |
| TH Bizkaia | 3 |
| TH Gipuzkoa | 3 |
| DEL SAV | |
| TH Araba | 0 |
| TH Bizkaia | 0 |
| TH Gipuzkoa | 1 |
| TOTAL | 1.088 |

¹⁸ Conforme al protocolo de funcionamiento vigente del SJR, la iniciativa en la derivación puede proceder del propio órgano judicial, de la fiscalía o de las partes, sin perjuicio de la responsabilidad última del órgano judicial de acordar o no dicha derivación, conforme a la regulación vigente y a su propio criterio. A partir de la entrada en vigor de la Ley 4/2015, de 27 de abril, del Estatuto de la Víctima y, más concretamente del reglamento que lo desarrolla (RD 1109/15, de 11 de diciembre), los Servicios de Asistencia a las Víctimas podrán también proponer al órgano judicial la aplicación al Servicio de Justicia Restaurativa cuando lo considere beneficioso para la persona victimizada.



1.3. DERIVACIONES POR PARTIDO JUDICIAL

| | PARTIDO JUDICIAL | Nº EXPEDIENTES |
|----------|-------------------|----------------|
| ARABA | Vitoria-Gasteiz | 229 (93,09%) |
| | Amurrio | 17 (6,91%) |
| | TOTAL | 246 |
| BIZKAIA | Bilbao | 242 (46,01%) |
| | Balmaseda | 18 (3,42%) |
| | Barakaldo | 152 (28,90%) |
| | Durango | 43 (8,17%) |
| | Gernika | 8 (1,52%) |
| | Getxo | 63 (11,98%) |
| | TOTAL | 526 |
| GIPUZKOA | Donostia | 170 (53,80%) |
| | Azpeitia | 20 (6,33%) |
| | Bergara | 34 (10,76%) |
| | Eibar | 47 (14,87%) |
| | Irun | 14 (4,43%) |
| | Tolosa | 31 (9,81%) |
| | TOTAL | 316 |
| | TOTAL CAPV | 1.088 |



1.4. DERIVACIONES POR ÓRGANO JUDICIAL

ARABA

| | ÓRGANO JUDICIAL | Nº EXPEDIENTES |
|-----------------|-------------------------------------|----------------|
| VITORIA-GASTEIZ | UPAD Instrucción 1 | 60 (24,39%) |
| | UPAD Instrucción 2 | 59 (23,98%) |
| | UPAD Instrucción 3 | 56 (22,76%) |
| | UPAD Instrucción 4 | 53 (21,54%) |
| | UPAD Penal 1 | 1 (0,41%) |
| | UPAD Penal 2 | 0 (0,00%) |
| | Audiencia Provincial | 0 (0,00%) |
| AMURRIO | UPAD 1ª Instancia e Instrucción nº1 | 1 (0,41%) |
| | UPAD 1ª Instancia e Instrucción nº2 | 16 (6,50%) |
| | TOTAL | 246 |



BIZKAIA

| | ÓRGANO JUDICIAL | Nº EXPEDIENTES |
|-----------|-------------------------------------|---------------------|
| BILBAO | Instrucción 1 | 101 (19,20%) |
| | Instrucción 2 | 4 (0,76%) |
| | Instrucción 3 | 43 (8,17%) |
| | Instrucción 4 | 17 (3,23%) |
| | Instrucción 5 | 1 (0,19%) |
| | Instrucción 6 | 0 (0,00%) |
| | Instrucción 7 | 0 (0,00%) |
| | Instrucción 8 | 22 (4,18%) |
| | Instrucción 9 | 5 (0,95%) |
| | Instrucción 10 | 0 (0,00%) |
| | Penal 1 | 4 (0,76%) |
| | Penal 2 | 13 (2,47%) |
| | Penal 3 | 0 (0,00%) |
| | Penal 4 | 16 (3,04%) |
| | Penal 5 | 7 (1,33%) |
| | Penal 6 | 0 (0,00%) |
| | Penal 7 | 3 (0,57%) |
| | Audiencia Provincial- Sección 1ª | 0 (0,00%) |
| | Audiencia Provincial- Sección 2ª | 6 (1,14%) |
| BALMASEDA | UPAD 1ª instancia e instrucción nº1 | 16 (3,04%) |
| | UPAD 1ª instancia e instrucción nº2 | 2 (0,38%) |
| BARAKALDO | UPAD Instrucción 1 | 2 (0,38%) |
| | UPAD Instrucción 2 | 101 (19,20%) |
| | UPAD Instrucción 3 | 14 (2,66%) |
| | UPAD Instrucción 4 | 4 (0,76%) |
| | Penal 1 | 31 (5,89%) |
| | Penal 2 | 0 (0,00%) |

.../...



II. EXPEDIENTES DERIVADOS

[Índice](#)

.../...

| | | |
|--------------|-----------------------------------|-------------------|
| DURANGO | UPAD 1ª instancia e Instrucción 1 | 8 (1,52%) |
| | UPAD 1ª instancia e Instrucción 2 | 16 (3,04%) |
| | UPAD 1ª instancia e Instrucción 3 | 11 (2,09%) |
| | UPAD 1ª instancia e Instrucción 4 | 8 (1,52%) |
| GERNIKA | UPAD 1ª instancia e Instrucción 1 | 0 (0,00%) |
| | UPAD 1ª instancia e Instrucción 2 | 3 (0,57%) |
| | UPAD 1ª instancia e Instrucción 3 | 0 (0,00%) |
| | UPAD 1ª instancia e Instrucción 4 | 5 (0,95%) |
| GETXO | UPAD 1ª instancia e Instrucción 1 | 24 (4,56%) |
| | UPAD 1ª instancia e Instrucción 2 | 13 (2,47%) |
| | UPAD 1ª instancia e Instrucción 3 | 7 (1,33%) |
| | UPAD 1ª instancia e Instrucción 4 | 4 (0,76%) |
| | UPAD 1ª instancia e Instrucción 5 | 12 (2,28%) |
| | UPAD 1ª instancia e Instrucción 6 | 3 (0,57%) |
| TOTAL | | 526 |



GIPUZKOA

| | ÓRGANO JUDICIAL | Nº EXPEDIENTES |
|----------|---------------------------------|----------------|
| DONOSTIA | Instrucción 1 | 0 (0,00%) |
| | Instrucción 2 | 91 (28,80%) |
| | Instrucción 3 | 17 (5,38%) |
| | Instrucción 4 | 60 (18,99%) |
| | Instrucción 5 | 0 (0,00%) |
| | Audiencia Provincial Sección 1ª | 1 (0,32%) |
| | Penal 1 | 0 (0,00%) |
| | Penal 2 | 1 (0,32%) |
| | Penal 3 | 0 (0,00%) |
| | Penal 4 | 0 (0,00%) |
| | Penal 5 | 0 (0,00%) |
| AZPEITIA | Instancia e Instrucción 1 | 14 (4,43%) |
| | Instancia e Instrucción 2 | 6 (1,90%) |
| BERGARA | Instancia e Instrucción 1 | 2 (0,63%) |
| | Instancia e Instrucción 2 | 2 (0,63%) |
| | Instancia e Instrucción 3 | 12 (3,80%) |
| | Instancia e Instrucción 4 | 18 (5,70%) |
| EIBAR | Instancia e Instrucción 1 | 40 (12,66%) |
| | Instancia e Instrucción 2 | 7 (2,22%) |
| IRUN | Instancia e Instrucción 1 | 1 (0,32%) |
| | Instancia e Instrucción 2 | 1 (0,32%) |
| | Instancia e Instrucción 3 | 8 (2,53%) |
| | Instancia e Instrucción 4 | 2 (0,63%) |
| | Instancia e Instrucción 5 | 2 (0,63%) |
| TOLOSA | Instancia e Instrucción 1 | 16 (5,06%) |
| | Instancia e Instrucción 2 | 2 (0,63%) |
| | Instancia e Instrucción 3 | 12 (3,80%) |
| | Instancia e Instrucción 4 | 1 (0,32%) |
| | TOTAL | 316 |

1.5. FASE PROCESAL DE DERIVACIÓN¹⁹

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|-----------------------|-------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| INSTRUCCIÓN | 8 (88,89%) | 63 (43,45%) | 29 (93,55%) | 100 (54,05%) |
| ENJUICIAMIENTO | 1 (11,11%) | 79 (54,48%) | 0 (0,00%) | 80 (43,24%) |
| EJECUCIÓN | 0 (0,00%) | 3 (2,07%) | 2 (6,45%) | 5 (2,70%) |
| TOTAL | 9 | 145 | 31 | 185 |

1.6. TIPO DE CAUSA

| | |
|--|---------------------|
| LEV - JUICIO SOBRE DELITO LEVE | 903 (83,00%) |
| DUR - DILIGENCIAS URGENTES | 1 (0,09%) |
| DIP - DILIGENCIAS PREVIAS | 99 (9,10%) |
| JRA - JUICIO RÁPIDO | 0 (0,00%) |
| PAB - PROCEDIMIENTO ABREVIADO | 78 (7,17%) |
| RPA - ROLLO PENAL ABREVIADO | 6 (0,55%) |
| RPO - ROLLO PENAL ORDINARIO | 1 (0,09%) |
| SUM - PROCEDIMIENTO SUMARIO | 0 (0,00%) |
| PTJ - PROCEDIMIENTO TRIBUNAL JURADO | 0 (0,00%) |
| TOTAL | 1.088 |

¹⁹ Hace referencia a la derivación de los delitos graves, menos graves y a los delitos leves. El juicio de delitos leves carece, según la ley existente, de actividad instructora. Sin perjuicio de las modificaciones introducidas por el legislador, conforme a la disposición adicional de la Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo, por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal. No existe específica fase de instrucción en el procedimiento de los delitos leves, al pasar de forma inmediata a la celebración de juicio oral, de ahí su exclusión en el presente cuadro.



1.7. TIPOLOGÍAS DELICTIVAS

| DELITOS | TOTAL CAPV | | |
|---------------------------|--------------|--------------|-------|
| | Graves | Menos graves | Leves |
| | 15 | 232 | 1.368 |
| TOTAL²⁰ | 1.615 | | |

| DELITOS | ARABA | | | BIZKAIA | | | GIPUZKOA | | |
|--------------|------------|--------------|-------|------------|--------------|-------|------------|--------------|-------|
| | Graves | Menos graves | Leves | Graves | Menos graves | Leves | Graves | Menos graves | Leves |
| | 1 | 9 | 267 | 13 | 189 | 695 | 1 | 34 | 406 |
| TOTAL | 277 | | | 897 | | | 441 | | |

²⁰ No tiene por qué coincidir con el número de causas judiciales derivadas, ya que una misma causa judicial puede englobar varias tipologías delictivas.



1.7.1. DELITOS GRAVES

| | Nº |
|--|------------|
| Lesiones | 7 (46,67%) |
| Descubrimiento y revelación de secreto | 1 (6,67%) |
| Abandono de familia | 1 (6,67%) |
| Robo con intimidación | 2 (13,33%) |
| Estafa | 1 (6,67%) |
| Apropiación indebida | 3 (20,00%) |
| | 15 |



1.7.2. DELITOS MENOS GRAVES

| | Nº |
|---|--------------|
| Homicidio por imprudencia profesional | 1 (0,43%) |
| Lesiones | 104 (44,83%) |
| Lesiones por imprudencia grave | 1 (0,43%) |
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 9 (3,88%) |
| Participación en riña | 1 (0,43%) |
| Amenazas | 6 (2,59%) |
| Amenazas en violencia intrafamiliar | 6 (2,59%) |
| Coacciones | 10 (4,31%) |
| Acoso | 5 (2,16%) |
| Descubrimiento y revelación de secreto | 2 (0,86%) |
| Grabación no consentida y apoderamiento de documentos personales | 1 (0,43%) |
| Grabación y o divulgación no consentida de imágenes o grabaciones íntimas | 1 (0,43%) |
| Usurpación de identidad | 1 (0,43%) |
| Calumnia | 2 (0,86%) |
| Injuria | 3 (1,29%) |
| Quebrantamiento de los deberes de custodia | 1 (0,43%) |
| Impago de pensiones | 2 (0,86%) |
| Sustracción de menores | 1 (0,43%) |
| Hurto | 12 (5,17%) |
| Robo con fuerza | 2 (0,86%) |
| Robo con intimidación | 2 (0,86%) |
| Alteración de lindes | 0 (0,00%) |

.../...



II. EXPEDIENTES DERIVADOS

[Índice](#)

.../...

| | |
|--|-------------------|
| Alteración del curso de las aguas | 0 (0,00%) |
| Estafa | 19 (0,00%) |
| Apropiación indebida | 14 (6,03%) |
| Daños | 13 (5,60%) |
| Administración desleal | 1 (0,43%) |
| Maltrato animal | 1 (0,43%) |
| Contra la seguridad vial | 1 (0,43%) |
| Falsificación documento público por particular | 1 (0,43%) |
| Falsificación documento privado | 2 (0,86%) |
| Intrusismo profesional | 0 (0,00%) |
| Usurpación del estado civil | 2 (0,86%) |
| Atentado | 4 (1,72%) |
| Desobediencia a la autoridad | 1 (0,43%) |
| | 232 |



1.7.3. DELITOS LEVES

| | Nº |
|---|--------------|
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 3 (0,22%) |
| Lesiones | 391 (28,58%) |
| Maltrato de obra | 99 (7,24%) |
| Amenazas | 406 (29,68%) |
| Amenazas en violencia intrafamiliar | 20 (1,46%) |
| Coacciones | 169 (12,35%) |
| Coacciones en violencia intrafamiliar | 11 (0,80%) |
| Acoso | 18 (1,32%) |
| Usurpación de identidad | 2 (0,15%) |
| Injurias y vejaciones injustas en violencia intrafamiliar | 6 (0,44%) |
| Hurto | 44 (3,22%) |
| Estafa | 79 (5,77%) |
| Apropiación indebida | 27 (1,97%) |
| Defraudación de electricidad, gas , aguas... | 14 (1,02%) |
| Daños | 65 (4,75%) |
| Ocupación de inmuebles – usurpación | 11 (0,00%) |
| Administración desleal | 1 (0,07%) |
| Incumplimiento del deber de custodia de animales | 0 (0,00%) |
| Maltrato animal | 1 (0,07%) |
| Uso de moneda falsa | 1 (0,07%) |
| | 1.368 |



2. DATOS RELATIVOS AL PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES

2.1. ROL

| | Nº |
|--------------------------------------|----------------|
| DENUNCIANTE | 1.031 (39,41%) |
| DENUNCIADA | 1.129 (43,16%) |
| DENUNCIANTE / DENUNCIADA | 362 (13,84%) |
| PERJUDICADA / OFENDIDA ²¹ | 94 (3,59%) |
| TOTAL | 2.616 |

2.2. NATURALEZA

| | | | Nº |
|------------------|---------|----------------|----------------|
| PERSONA FÍSICA | | | 2.567 (98,13%) |
| PERSONA JURÍDICA | PÚBLICA | Ámbito local | 1 (0,04%) |
| | | Ámbito foral | 1 (0,04%) |
| | | Ámbito CAPV | 1 (0,04%) |
| | | Ámbito estatal | 1 (0,04%) |
| | PRIVADA | 45 (1,72%) | |
| TOTAL | | | 2.616 |

²¹ Se entiende por persona ofendida la víctima, el sujeto pasivo —persona física o jurídica— sobre quien recae el daño o peligro causado por la conducta típica del sujeto activo. Estrechamente vinculado al concepto de ofendida se halla el de perjudicada, que es aquélla que sufre en su patrimonio los efectos de la acción delictiva, y ejercita la pretensión de reparación del daño causado. En la mayor parte de los procesos judiciales la persona denunciante es también la persona ofendida o perjudicada por la acción delictiva, pero no siempre tiene por qué ser así, de ahí la distinción del rol. (por ejemplo, aquellos supuestos en los cuales la progenitora interpone denuncia por la victimización sufrida por su hijo/a menor; el/la familiar que denuncia la victimización sufrida en su persona y en algún/a otro/a familiar; los/as dependientes de establecimientos comerciales que denuncian los delitos contra el patrimonio —robos, hurtos— sufridas por el comercio).

**2.3. SEXO**

| | Nº |
|--------------|-----------------------|
| MUJERES | 990 (38,57%) |
| HOMBRES | 1.577 (61,43%) |
| TOTAL | 2.567 |

2.4. EDAD

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|----------------|---------------------|---------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------|
| < 18 | 1 (0,10%) | 4 (0,37%) | 0 (0,00%) | 31 (46,97%) | 36 (1,40%) |
| 18-30 | 190 (19,27%) | 231 (21,31%) | 91 (25,78%) | 8 (12,12%) | 520 (20,26%) |
| 31-40 | 226 (22,92%) | 264 (24,35%) | 81 (22,95%) | 2 (3,03%) | 573 (22,32%) |
| 41-50 | 281 (28,50%) | 311 (28,69%) | 92 (26,06%) | 12 (18,18%) | 696 (27,11%) |
| 51-60 | 193 (19,57%) | 171 (15,77%) | 51 (14,45%) | 6 (9,09%) | 421 (16,40%) |
| 61-70 | 60 (6,09%) | 68 (6,27%) | 29 (8,22%) | 3 (4,55%) | 160 (6,23%) |
| ≥ 71 | 35 (3,55%) | 35 (3,23%) | 9 (2,55%) | 4 (6,06%) | 83 (3,23%) |
| SIN DETERMINAR | | | | | 78 (3,04%) |
| | | | | | 2.567 |



2.5. LUGAR DE NACIMIENTO

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|-------------------------|--------------|--------------|----------------------------|--------------------------|----------------|
| ESTADO ESPAÑOL | 774 (77,71%) | 817 (74,48%) | 257 (71,59%) | 54 (83,08%) | 1.902 (74,09%) |
| ESTADO DE LA UE | 18 (1,81%) | 35 (3,19%) | 10 (2,79%) | 1 (1,54%) | 64 (2,49%) |
| ESTADO AJENO A LA UE | 204 (20,48%) | 245 (22,33%) | 92 (25,63%) | 10 (15,38%) | 551 (21,46%) |
| SIN DETERMINAR | | | | | 50 (1,95%) |
| | | | | | 2.567 |

2.6. LUGAR DE RESIDENCIA

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|---------------------------|--------------|--------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| VITORIA-GASTEIZ | 212 (21,24%) | 210 (19,13%) | 75 (20,89%) | 7 (10,61%) | 504 (19,63%) |
| RESTO ARABA | 25 (2,51%) | 33 (3,01%) | 19 (5,29%) | 0 (0,00%) | 77 (3,00%) |
| BILBAO | 164 (16,43%) | 161 (14,66%) | 62 (17,27%) | 7 (10,61%) | 394 (15,35%) |
| RESTO BIZKAIA | 290 (29,06%) | 340 (30,97%) | 128 (35,65%) | 25 (37,88%) | 783 (30,50%) |
| DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 81 (8,12%) | 85 (7,74%) | 16 (4,46%) | 8 (12,12%) | 190 (7,40%) |
| RESTO GIPUZKOA | 202 (20,24%) | 229 (20,86%) | 53 (14,76%) | 17 (25,76%) | 501 (19,52%) |
| FUERA DE LA CAPV | 24 (2,40%) | 40 (3,64%) | 6 (1,67%) | 2 (3,03%) | 72 (2,80%) |
| SIN DETERMINAR | | | | | 46 (1,79%) |
| | | | | | 2.567 |

2.7. RELACIÓN INTERPERSONAL PREVIA²²

| | | Nº | |
|--------------|---------------------------|--------------|--------------|
| CON RELACIÓN | Afectiva ²³ | 205 (23,46%) | 874 (80,33%) |
| | No afectiva ²⁴ | 669 (76,54%) | |
| SIN RELACIÓN | | 214 (19,67%) | |
| TOTAL | | 1.088 | |

²² La inclusión de esta variante pretende analizar si la relación interpersonal previa entre las personas intervinientes incide en la posible articulación y posterior desarrollo de procesos restaurativos y en el encuadre judicial resultante de los mismos.

²³ Relaciones de tipo emocional caracterizadas por la creación supuesta de vínculos de cuidado, apoyo, escucha, comprensión y ayuda. En la casuística del perfil de las personas usuarias del SJR, un ejemplo de éstas son las relaciones familiares, de pareja/expareja o análogas y de amistad entre las personas intervinientes en una causa judicial.

²⁴ Resto de posibles relaciones interpersonales: vecindad, de trabajo, estudios, conocidas/os, etc.



III. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO

1. DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS

1.1. CÓMPUTO TOTAL

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|----------|--------------|-----|
| TOTAL | CIRCULOS | --- | ARABA | CIRCULOS | --- |
| | CONFERENCIAS | --- | | CONFERENCIAS | --- |
| | MEDIACIÓN | 565 | | MEDIACIÓN | 153 |
| TOTAL | CIRCULOS | --- | BIZKAIA | CIRCULOS | --- |
| | CONFERENCIAS | --- | | CONFERENCIAS | --- |
| | MEDIACIÓN | 565 | | MEDIACIÓN | 251 |
| TOTAL | CIRCULOS | --- | GIPUZKOA | CIRCULOS | --- |
| | CONFERENCIAS | --- | | CONFERENCIAS | --- |
| | MEDIACIÓN | 565 | | MEDIACIÓN | 161 |

1.2. FASE PROCESAL DE DERIVACIÓN²⁵

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|-----------------------|------------|-------------|--------------|--------------------|
| INSTRUCCIÓN | 6 (85,71%) | 45 (60,00%) | 17 (100,00%) | 68 (68,69%) |
| ENJUICIAMIENTO | 1 (14,29%) | 29 (38,67%) | 0 (0,00%) | 30 (30,00%) |
| EJECUCIÓN | 0 (0,00%) | 1 (1,33%) | 0 (0,00%) | 1 (1,01%) |
| TOTAL | 7 | 78 | 17 | 99 |

1.3. TIPO DE CAUSA

| | MEDIACIÓN |
|--|---------------------|
| LEV - JUICIO SOBRE DELITO LEVE | 466 (82,48%) |
| DUR - DILIGENCIAS URGENTES | 2 (0,35%) |
| DIP - DILIGENCIAS PREVIAS | 66 (11,68%) |
| JRA - JUICIO RÁPIDO | 0 (0,00%) |
| PAB - PROCEDIMIENTO ABREVIADO | 27 (4,78%) |
| SUM - PROCEDIMIENTO SUMARIO | 0 (0,00%) |
| RPA - ROLLO PENAL ABREVIADO | 3 (0,53%) |
| RPO - ROLLO PENAL ORDINARIO | 1 (0,18%) |
| PTJ - PROCEDIMIENTO TRIBUNAL JURADO | 0 (0,00%) |
| TOTAL | 565 |

²⁵ Hace referencia a la derivación de los delitos graves, menos graves y a los delitos leves. El juicio de delitos leves carece, según la ley existente, de actividad instructora. Sin perjuicio de las modificaciones introducidas por el legislador, conforme a la disposición adicional de la Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo, por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal. No existe específica fase de instrucción en el procedimiento de los delitos leves, al pasar de forma inmediata a la celebración de juicio oral, de ahí su exclusión en el presente cuadro.



1.4. TIPOLOGÍAS DELICTIVAS

| TOTAL CAPV | | | | | | | | | |
|---------------------------|------------|--------------|-------|--------------|--------------|-------|-----------|--------------|-------|
| DELITOS | CÍRCULOS | | | CONFERENCIAS | | | MEDIACIÓN | | |
| | Graves | Menos graves | Leves | Graves | Menos graves | Leves | Graves | Menos graves | Leves |
| | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 7 | 109 |
| TOTAL²⁶ | 841 | | | | | | | | |

²⁶ No tiene por qué coincidir con el número de causas judiciales derivadas, ya que una misma causa judicial puede englobar varias tipologías delictivas.

*III. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO*[Índice](#)

1.4.1. DELITOS GRAVES

| | Nº |
|--|------------|
| Lesiones | 5 (71,43%) |
| Descubrimiento y revelación de secreto | 1 (14,29%) |
| Abandono de un menor | 1 (14,29%) |
| | 7 |



III. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO

[Índice](#)

1.4.2. DELITOS MENOS GRAVES

| | Nº |
|--|-------------|
| Lesiones | 41 (37,61%) |
| Lesiones por imprudencia grave | 1 (0,92%) |
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 7 (6,42%) |
| Participación en riña | 1 (0,92%) |
| Amenazas | 4 (3,67%) |
| Amenazas en violencia intrafamiliar | 4 (3,67%) |
| Coacciones | 7 (6,42%) |
| Acoso | 2 (1,83%) |
| Grabación no consentida y apoderamiento de documentos personales | 1 (0,92%) |
| Calumnia | 1 (0,92%) |
| Hurto | 8 (7,34%) |
| Robo con Fuerza | 1 (0,92%) |
| Ocupación de bien inmueble – usurpación | 1 (0,92%) |
| Estafa | 9 (8,26%) |
| Apropiación indebida | 7 (6,42%) |
| Daños | 6 (5,50%) |
| Contra la propiedad intelectual | 1 (0,92%) |
| Falsificación documento público por particular | 2 (1,83%) |
| Falsificación documento privado | 2 (1,83%) |
| Usurpación del estado civil | 2 (1,83%) |
| Atentado | 1 (0,92%) |
| Resistencia a la autoridad | 0 (0,00%) |
| | 109 |



III. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO

[Índice](#)

1.4.3. DELITOS LEVES

| | Nº |
|---|--------------|
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 2 (0,28%) |
| Lesiones | 221 (30,48%) |
| Maltrato de obra | 45 (6,21%) |
| Amenazas | 206 (28,41%) |
| Amenazas en violencia intrafamiliar | 11 (1,52%) |
| Coacciones | 92 (12,69%) |
| Coacciones en violencia intrafamiliar | 11 (1,52%) |
| Acoso | 6 (0,83%) |
| Injurias y vejaciones injustas en violencia intrafamiliar | 5 (0,69%) |
| Hurto | 27 (3,72%) |
| Estafa | 43 (5,93%) |
| Apropiación indebida | 19 (2,62%) |
| Defraudación de electricidad, gas, aguas... | 2 (0,28%) |
| Alteración de lindes | 1 (0,14%) |
| Daños | 32 (4,41%) |
| Ocupación de inmuebles – usurpación | 1 (0,14%) |
| Administración desleal | 1 (0,14%) |
| | 725 |



2. DATOS RELATIVOS AL PROCESO RESTAURATIVO

2.1. TIPO DE PRÁCTICA RESTAURATIVA

| | | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|-----------|-----------------------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| MEDIACIÓN | MEDIACIÓN DIRECTA ²⁷ | 82 (53,59%) | 110 (43,82%) | 66 (40,99%) | 258 (45,66%) |
| | MEDIACIÓN INDIRECTA ²⁸ | 71 (46,41%) | 141 (56,18%) | 95 (59,01%) | 307 (54,34%) |
| TOTAL | | 153 | 251 | 161 | 565 |

2.2. RESULTADO DEL PROCESO RESTAURATIVO

| | MEDIACIÓN |
|---------------------|--------------|
| CON ACUERDO | 423 (74,87%) |
| SIN ACUERDO | 142 (25,13%) |
| TOTAL ²⁹ | 565 |

²⁷ En el ámbito penal, diálogo presencial entre las personas denunciadas y denunciadas que participan en una causa penal, facilitado por una tercera persona que ejerce como persona facilitadora.

²⁸ En el ámbito penal, diálogo no presencial entre las personas denunciadas y denunciadas que participan en una causa penal, facilitado por una tercera persona que ejerce como persona facilitadora, desarrollándose la interacción a través de medio escrito o audiovisual.

²⁹ Debe coincidir con el número de causas judiciales cerradas con proceso restaurativo.



2.3. NÚMERO Y TIPO DE SESIONES

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|
| SESIONES INFORMATIVAS | 312 (41,32%) | 610 (36,75%) | 398 (37,55%) | 1.320 (37,99%) |
| ENTREVISTAS INDIVIDUALES | 352 (46,62%) | 916 (55,18%) | 582 (54,91%) | 1.850 (53,24%) |
| SESIONES DE MEDIACIÓN CONJUNTAS | 91 (12,05%) | 134 (8,07%) | 80 (7,55%) | 305 (8,78%) |
| TOTAL | 755 | 1.660 | 1.060 | 3.475 |

2.4. INTERVALOS DE TIEMPO

2.4.1. ENTRE LOS HECHOS Y LA DERIVACIÓN AL SJR

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|--------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| < 1 mes | 63 (41,18%) | 88 (35,06%) | 23 (14,29%) | 174 (30,80%) |
| 1-2 meses | 45 (29,41%) | 38 (15,14%) | 44 (27,33%) | 127 (22,48%) |
| 2-3 meses | 9 (5,88%) | 24 (9,56%) | 28 (17,39%) | 61 (10,80%) |
| 3-6 meses | 25 (16,34%) | 40 (15,94%) | 38 (23,60%) | 103 (18,23%) |
| 6-12 meses | 9 (5,88%) | 37 (14,74%) | 20 (12,42%) | 66 (11,68%) |
| 12-24 meses | 2 (1,31%) | 17 (6,77%) | 8 (4,97%) | 27 (4,78%) |
| > 24 meses | 0 (0,00%) | 7 (2,79%) | 0 (0,00%) | 7 (1,24%) |
| TOTAL | 153 | 251 | 161 | 565 |



2.4.2. ENTRE LA DERIVACIÓN AL SJR Y EL INICIO DEL PROCESO DE MEDIACIÓN

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|--------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| < 1 mes | 141 (92,16%) | 156 (62,15%) | 104 (64,60%) | 401 (70,97%) |
| 1-2 meses | 9 (5,88%) | 61 (24,30%) | 42 (26,09%) | 112 (19,82%) |
| 2-3 meses | 1 (0,65%) | 22 (8,76%) | 11 (6,83%) | 34 (6,02%) |
| 3-6 meses | 2 (1,31%) | 10 (3,98%) | 4 (2,48%) | 16 (2,83%) |
| 6-12 meses | 0 (0,00%) | 2 (0,00%) | 0 (0,00%) | 2 (0,35%) |
| TOTAL | 153 | 251 | 161 | 565 |

2.4.3. ENTRE EL INICIO DEL PROCESO DE MEDIACIÓN Y SU CONCLUSIÓN

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|--------------|--------------------|---------------------|--------------------|---------------------|
| < 1 mes | 70 (45,75%) | 111 (44,22%) | 94 (58,39%) | 275 (48,67%) |
| 1-2 meses | 49 (32,03%) | 67 (26,69%) | 44 (27,33%) | 160 (28,32%) |
| 2-3 meses | 20 (13,07%) | 36 (14,34%) | 19 (11,80%) | 75 (13,27%) |
| 3-6 meses | 14 (9,15%) | 26 (10,36%) | 4 (2,48%) | 44 (7,79%) |
| 6-12 meses | 0 (0,00%) | 10 (3,98%) | 0 (0,00%) | 10 (1,77%) |
| > 12 meses | 0 (0,00%) | 1 (0,40%) | 0 (0,00%) | 1 (0,18%) |
| TOTAL | 153 | 251 | 161 | 565 |

**3. DATOS RELATIVOS AL PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES³⁰****3.1. ROL**

| | | | Nº |
|---|-------------------------------|---------------------------|---------------------|
| DENUNCIANTE | | | 523 (36,68%) |
| DENUNCIADA | | | 587 (41,16%) |
| DENUNCIANTE / DENUNCIADA | | | 200 (14,03%) |
| PERJUDICADA / OFENDIDA | | | 46 (3,23%) |
| TERCERAS PERSONAS DE APOYO EN MEDIACIÓN | Con vinculación | Afectiva ³¹ | 50 (3,51%) |
| | | Profesional ³² | 20 (1,40%) |
| | Sin vinculación ³³ | | 0 (0,00%) |
| TOTAL | | | 1.426 |

³⁰ Perfil de las personas intervinientes con rol procesal en la causa judicial, excluyéndose del análisis de perfil a las terceras personas de apoyo.

³¹ Relaciones de tipo emocional caracterizadas por la creación supuesta de vínculos de cuidado, apoyo, escucha, comprensión y ayuda. En la casuística del perfil de las personas usuarias del SJR, un ejemplo de éstas son las relaciones familiares, de pareja/expareja o análogas y de amistad entre las personas intervinientes en una causa judicial.

³² Relaciones con profesionales sanitarios, de servicios sociales, etc.

³³ Representantes de instituciones públicas y/o de movimientos asociativos.



3.2. NATURALEZA

| | | | Nº |
|------------------|---------|-------------------|-----------------------|
| PERSONA FÍSICA | | | 1.402 (98,32%) |
| PERSONA JURÍDICA | PÚBLICA | Ámbito local | 0 (0,00%) |
| | | Ámbito foral | 5 (0,35%) |
| | | Ámbito CAPV | 0 (0,00%) |
| | | Ámbito estatal | 0 (0,00%) |
| | PRIVADA | 19 (1,33%) | |
| TOTAL | | | 1.426 |

**3.3. SEXO**

| | Nº |
|--------------|---------------------|
| MUJERES | 514 (38,47%) |
| HOMBRES | 822 (61,53%) |
| TOTAL | 1.336 |

3.4. EDAD

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|-------|---------------------|---------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------|
| < 18 | 1 (0,19%) | 2 (0,34%) | 0 (0,00%) | 18 (47,37%) | 21 (1,57%) |
| 18-30 | 104 (20,27%) | 114 (19,42%) | 59 (29,80%) | 6 (15,79%) | 283 (21,18%) |
| 31-40 | 105 (20,47%) | 150 (25,55%) | 42 (21,21%) | 2 (5,26%) | 299 (22,38%) |
| 41-50 | 166 (32,36%) | 158 (26,92%) | 49 (24,75%) | 2 (5,26%) | 375 (28,07%) |
| 51-60 | 95 (18,52%) | 94 (16,01%) | 29 (14,65%) | 5 (13,16%) | 223 (16,69%) |
| 61-70 | 23 (4,48%) | 48 (8,18%) | 14 (7,07%) | 4 (10,53%) | 89 (6,66%) |
| ≥ 71 | 19 (3,70%) | 21 (3,58%) | 5 (2,53%) | 1 (2,63%) | 46 (3,44%) |
| | | | | | 1.336 |



3.5. LUGAR DE NACIMIENTO

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|----------------------|--------------|--------------|----------------------------|--------------------------|----------------|
| ESTADO ESPAÑOL | 400 (77,97%) | 441 (75,13%) | 124 (62,63%) | 35 (92,11%) | 1.000 (74,85%) |
| ESTADO DE LA UE | 13 (2,53%) | 21 (3,58%) | 8 (4,04%) | 0 (0,00%) | 42 (3,14%) |
| ESTADO AJENO A LA UE | 100 (19,49%) | 125 (21,29%) | 66 (33,33%) | 3 (7,89%) | 294 (22,01%) |
| | | | | | 1.336 |

3.6. LUGAR DE RESIDENCIA

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|------------------------|--------------|--------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| VITORIA-GASTEIZ | 125 (24,37%) | 129 (21,98%) | 48 (24,24%) | 5 (13,16%) | 307 (22,98%) |
| RESTO ARABA | 17 (3,31%) | 26 (4,43%) | 14 (7,07%) | 0 (0,00%) | 57 (4,27%) |
| BILBAO | 61 (11,89%) | 62 (10,56%) | 29 (14,65%) | 2 (5,26%) | 154 (11,53%) |
| RESTO BIZKAIA | 152 (29,63%) | 189 (32,20%) | 55 (27,78%) | 19 (50,00%) | 415 (31,06%) |
| DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 34 (6,63%) | 38 (6,47%) | 7 (3,54%) | 4 (10,53%) | 83 (6,21%) |
| RESTO GIPUZKOA | 109 (21,25%) | 124 (21,12%) | 45 (22,73%) | 7 (18,42%) | 285 (21,33%) |
| FUERA DE LA CAPV | 15 (2,92%) | 19 (3,24%) | 0 (0,00%) | 1 (2,63%) | 35 (2,62%) |
| | | | | | 1.336 |



3.7. RELACIÓN INTERPERSONAL PREVIA

| | | Nº | |
|--------------|---------------------------|--------------|--------------|
| CON RELACIÓN | Afectiva ³⁴ | 110 (24,55%) | 448 (79,29%) |
| | No afectiva ³⁵ | 338 (75,45%) | |
| SIN RELACIÓN | | 117 (20,71%) | |
| TOTAL | | 565 | |

³⁴ Ídem, pie de página nº 23, página 27.

³⁵ Ídem, pie de página nº 24, página 27.



IV.

**EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO
RESTAURATIVO Y ACUERDO**
1. DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS

1.1. CÓMPUTO TOTAL

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|----------|--------------|-----|
| TOTAL | CIRCULOS | --- | ARABA | CIRCULOS | --- |
| | CONFERENCIAS | --- | | CONFERENCIAS | --- |
| | MEDIACIÓN | 423 | | MEDIACIÓN | 113 |
| TOTAL | CIRCULOS | --- | BIZKAIA | CIRCULOS | --- |
| | CONFERENCIAS | --- | | CONFERENCIAS | --- |
| | MEDIACIÓN | 423 | | MEDIACIÓN | 176 |
| TOTAL | CIRCULOS | --- | GIPUZKOA | CIRCULOS | --- |
| | CONFERENCIAS | --- | | CONFERENCIAS | --- |
| | MEDIACIÓN | 423 | | MEDIACIÓN | 134 |



IV. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO Y ACUERDO

[Índice](#)

1.2. TIPO DE CAUSA

| | MEDIACIÓN |
|--|--------------------|
| LEV - JUICIO SOBRE DELITO LEVE | 362 (0,00%) |
| DIP - DILIGENCIAS PREVIAS | 41 (0,00%) |
| DUR - DILIGENCIAS URGENTES | 2 (0,00%) |
| JRA - JUICIO RÁPIDO | 0 (0,00%) |
| PAB - PROCEDIMIENTO ABREVIADO | 17 (0,00%) |
| SUM - PROCEDIMIENTO SUMARIO | 0 (0,00%) |
| RPA - ROLLO PENAL ABREVIADO | 0 (0,00%) |
| RPO - ROLLO PENAL ORDINARIO | 1 (0,00%) |
| PTJ - PROCEDIMIENTO TRIBUNAL JURADO | 0 (0,00%) |
| TOTAL | 423 |



1.3. TIPOLOGÍAS DELICTIVAS

| TOTAL CAPV | | | | | | | | | |
|---------------------------|------------|--------------|-------|--------------|--------------|-------|-----------|--------------|-------|
| DELITOS | CÍRCULOS | | | CONFERENCIAS | | | MEDIACIÓN | | |
| | Graves | Menos graves | Leves | Graves | Menos graves | Leves | Graves | Menos graves | Leves |
| | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 6 | 63 |
| TOTAL³⁶ | 627 | | | | | | | | |

³⁶ No tiene por qué coincidir con el número de causas judiciales derivadas, ya que una misma causa judicial puede englobar varias tipologías delictivas.



IV. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO Y ACUERDO

[Índice](#)

1.3.1. DELITOS GRAVES

| | Nº |
|--|------------|
| Lesiones | 4 (66,67%) |
| Descubrimiento y revelación de secreto | 1 (16,67%) |
| Abandono de familia | 1 (16,67%) |
| | 6 |

1.3.2. DELITOS MENOS GRAVES

| | Nº |
|--|-------------|
| Lesiones | 25 (39,68%) |
| Lesiones por imprudencia grave | 1 (1,59%) |
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 6 (9,52%) |
| Participación en riña | 1 (1,59%) |
| Amenazas | 3 (4,76%) |
| Amenazas en violencia intrafamiliar | 4 (6,35%) |
| Coacciones | 6 (9,52%) |
| Acoso | 1 (1,59%) |
| Grabación no consentida y apoderamiento de documentos personales | 1 (1,59%) |
| Hurto | 4 (6,35%) |
| Robo con Fuerza | 1 (1,59%) |
| Ocupación de bien inmueble – usurpación | 1 (1,59%) |
| Apropiación indebida | 3 (4,76%) |
| Daños | 3 (4,76%) |
| Falsificación documento público por particular | 2 (0,00%) |
| Atentado | 1 (1,59%) |
| | 63 |



IV. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO Y ACUERDO

[Índice](#)

1.3.3. DELITOS LEVES

| | Nº |
|---|--------------|
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 1 (0,18%) |
| Lesiones | 167 (29,93%) |
| Maltrato de obra | 38 (6,81%) |
| Amenazas | 171 (30,65%) |
| Amenazas en violencia intrafamiliar | 7 (1,25%) |
| Coacciones | 67 (12,01%) |
| Coacciones en violencia intrafamiliar | 8 (1,43%) |
| Acoso | 3 (0,54%) |
| Injurias y vejaciones injustas en violencia intrafamiliar | 4 (0,72%) |
| Hurto | 23 (4,12%) |
| Estafa | 34 (6,09%) |
| Apropiación indebida | 10 (1,79%) |
| Defraudación de electricidad, gas, aguas... | 2 (0,36%) |
| Daños | 22 (3,94%) |
| Administración desleal | 1 (0,18%) |
| | 558 |

**2. DATOS RELATIVOS AL PROCESO RESTAURATIVO****2.1. TIPO DE PRÁCTICA RESTAURATIVA**

| | | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|-----------|-----------------------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| MEDIACIÓN | MEDIACIÓN DIRECTA ³⁷ | 72 (63,72%) | 89 (50,57%) | 56 (41,79%) | 217 (51,30%) |
| | MEDIACIÓN INDIRECTA ³⁸ | 41 (36,28%) | 87 (49,43%) | 78 (58,21%) | 206 (48,70%) |
| TOTAL | | 113 | 176 | 134 | 423 |

³⁷ En el ámbito penal, diálogo presencial entre las personas denunciadas y denunciadas que participan en una causa penal, facilitado por una tercera persona que ejerce como persona facilitadora.

³⁸ En el ámbito penal, diálogo no presencial entre las personas denunciadas y denunciadas que participan en una causa penal, facilitado por una tercera persona que ejerce como persona facilitadora, desarrollándose la interacción a través de medio escrito o audiovisual.



2.2. NATURALEZA DE LOS ACUERDOS

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|--------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ECONÓMICA ³⁹ | 17 (5,21%) | 39 (8,39%) | 33 (8,25%) | 89 (7,47%) |
| ÉTICA ⁴⁰ | 85 (26,07%) | 154 (33,12%) | 118 (29,50%) | 357 (29,97%) |
| SANITARIA ⁴¹ | 2 (0,61%) | 5 (1,08%) | 5 (1,25%) | 12 (1,01%) |
| SOCIAL ⁴² | 2 (0,61%) | 1 (0,22%) | 0 (0,00%) | 3 (0,25%) |
| PROCESAL ⁴³ | 113 (34,66%) | 176 (37,85%) | 134 (33,50%) | 423 (35,52%) |
| CONDUCTUAL ⁴⁴ | 102 (31,29%) | 79 (16,99%) | 105 (26,25%) | 286 (24,01%) |
| MATERIAL ⁴⁵ | 5 (1,53%) | 7 (1,51%) | 5 (1,25%) | 17 (1,43%) |
| LEGAL ⁴⁶ | 0 (0,00%) | 4 (0,86%) | 0 (0,00%) | 4 (0,34%) |
| TOTAL | 326 | 465 | 400 | 1.191 |

³⁹ Corresponden a la compensación por los daños causados mediante el pago de una indemnización equivalente.

⁴⁰ Corresponden mayoritariamente a iniciativas de reconocimiento de la responsabilidad de las personas participantes en el desarrollo de los hechos denunciados; reflexiones verbalizadas relativas a lo inadecuado del comportamiento desarrollado, a la identificación y reprobación por los daños causados; y traslado y/o aceptación de disculpas.

⁴¹ Corresponden a compromisos de sometimiento a abordaje psico/sanitario en relación con las dificultades de salud mental y/o de consumo de tóxicos detectadas que pudieran estar incidiendo en la conflictiva habida.

⁴² Corresponden a compromisos de intervención social o conjunta con las personas participantes.

⁴³ Con independencia de la disparidad de naturalezas de las que puede participar un acuerdo, todos ellos comparten como resultado de su consecución la renuncia, por parte de la parte denunciante, a las acciones legales (penales y civiles) que pudieran corresponderle por los hechos denunciados, como muestra la conformidad y satisfacción con lo acordado, de ahí la denominación "procesal". Los resultados aquí reflejados se corresponden en su práctica mayoría a la dimensión procesal, que más que una dimensión en sí misma o autónoma de acuerdo, es una consecuencia del mismo. De esta forma, su número coincide con el número total de acuerdos.

⁴⁴ Corresponden a la modificación en el comportamiento de las personas tendente a mejorar su problemática en relación con el conflicto originado, particularmente cuando existe una cierta relación entre las partes.

⁴⁵ Corresponden a la compensación por los daños infligidos mediante la entrega o devolución de un bien.

⁴⁶ Paralelamente, en no pocas ocasiones, el conflicto penal es reflejo o síntoma de un conflicto más complejo y, por ello, los acuerdos pueden requerir iniciativas legales que trasciendan a la causa penal y afecten a otros órdenes del Derecho (urbanístico, sucesiones, familia, laboral, civil, etc.), de ahí la denominación de "legal".



IV. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO Y ACUERDO

[Índice](#)2.3. RESULTADO DE LOS ACUERDOS⁴⁷

| | CUMPLIMIENTO | INCUMPLIMIENTO | TOTAL |
|-----------|--------------|----------------|--------------|
| INMEDIATA | 1.172 | 0 | 1.172 |
| DIFERIDA | 18 | 1 | 19 |
| TOTAL | 1.190 | 1 | 1.191 |

⁴⁷ La puesta en práctica de los acuerdos restaurativos puede ser inmediata a su consecución (por ejemplo, solicitud y aceptación en su caso de unas disculpas; el abono de ciertas cantidades de dinero o devolución de ciertos objetos) o requerir del transcurso de un periodo de tiempo para su materialización, esto es, diferida. Ejemplos de esta segunda modalidad son los compromisos de sumisión a intervención sanitaria en tiempo y forma pautada; el abono de cuantías que, por su valor o por la capacidad económica de la persona responsable requieren de un pago fraccionado.

**2.4. CONSECUENCIAS JUDICIALES⁴⁸****2.4.1. RESOLUCIÓN JUDICIAL TRAS EL ACUERDO⁴⁹**

| | | | | | Nº | |
|--------------------------------------|------------------------|--------------------|--|----|-----------------|-----------|
| DELITOS LEVES | AUTO | Sobreseimiento | Libre | 12 | | |
| | | | Provisional | 22 | | |
| | | Archivo definitivo | 237 | | | |
| | SENTENCIA ABSOLUTORIA | De conformidad | | 12 | | |
| | | De no conformidad | | 5 | | |
| | SENTENCIA CONDENATORIA | De conformidad | | 0 | | |
| De no conformidad | | 0 | | | | |
| Total | | | | | 288 | |
| DELITOS MENOS GRAVES Y GRAVES | AUTO | Sobreseimiento | Libre | 1 | | |
| | | | Provisional | 12 | | |
| | | Archivo definitivo | 12 | | | |
| | SENTENCIA ABSOLUTORIA | De conformidad | | 0 | | |
| | | De no conformidad | | 0 | | |
| | Total | | | | | 25 |
| | SENTENCIA CONDENATORIA | De conformidad | Con estimación de atenuante de reparación del daño | | Simple | 0 |
| | | | | | Muy cualificada | 12 |
| | | | Sin estimación de atenuante de reparación del daño | | 3 | |
| | | De no conformidad | Con estimación de atenuante de reparación del daño | | Simple | 0 |
| | | | | | Muy cualificada | 0 |
| | | | Sin estimación de atenuante de reparación del daño | | 0 | |
| Total | | | | | 15 | |
| TOTAL | | | | | 328 | |

⁴⁸ El presente apartado pretende analizar la relevancia punitiva que para los operadores jurídicos tienen los acuerdos derivados del proceso restaurativo a la hora de determinar la responsabilidad penal de los delitos en los que ha mediado un acuerdo de restaurativo. Para ello, se analiza, en primer lugar, la naturaleza de la resolución que pone fin al procedimiento penal y las circunstancias modificativas de la responsabilidad penal que hubieran sido estimadas; y, en segundo lugar, en aplicación de lo anterior, del efecto penológico derivado del acuerdo restaurativo.

⁴⁹ El presente apartado describe la naturaleza de la resolución judicial que pone fin al proceso penal y es adoptada tras el acuerdo restaurativo.

Estas memorias, recogen las resoluciones judiciales dictadas durante el año 2019 y, en consecuencia, no tienen por qué coincidir el total de resoluciones del apartado, con el total de tipologías delictivas mediadas con resultado de acuerdo, pues algunas resoluciones se dictarán el próximo año 2020 y porque cabe la posibilidad de que una resolución contenga varios tipos delictivos.

Como se puede observar en el cuadro, el resultado penológico de los delitos leves con arreglo a la regulación vigente es el de ausencia de sanción penal, si bien su plasmación formal varía (auto de sobreseimiento / archivo o sentencia) en función del tipo de proceso penal en que estuviera encuadrado (causa por delitos leves / diligencias previas versus procedimiento abreviado) y del órgano judicial de enjuiciamiento (juizado de instrucción versus juzgado de lo penal o audiencia provincial).

En relación con los delitos menos graves y graves, si bien el resultado penológico plausible es el de la minoración de la sanción penal aplicable – por la apreciación de la atenuante de reparación del daño– nuestra práctica es diversa, de tal manera que, en función de la fase procesal en que se desarrolle el proceso de restaurativo (instrucción/enjuiciamiento/ejecución) y la valoración que de la reparación efectuada realicen los operadores jurídicos implicados, puede superar ese marco teórico y derivar otros resultados prácticos que abarcan desde la ausencia de sanción penal alguna, a la imposición de sanción sin minoración por la reparación efectuada.

En este sentido, se observa en el cuadro, que, de los 40 supuestos de delitos menos graves y graves, 25 fueron directamente archivos judiciales, con el consecuente resultado de ausencia de sanción penal, siendo que 1 causa finalizó con auto de sobreseimiento libre, 12 con auto de sobreseimiento provisional y otras 12 a través de auto de archivo definitivo. En otras 12 resoluciones, se adoptó una sentencia condenatoria de conformidad con la aplicación de la atenuante muy cualificada de reparación del daño y tan solo en las 3 resoluciones restantes, se adoptaron sentencias condenatorias de conformidad sin la aplicación de la citada atenuante del 21. 5 CP.

Basándonos en estos datos, observamos que la realidad de los efectos penológicos derivados supera al marco teórico, ya que el resultado práctico atenuatorio real de la reparación del daño, se materializa mayoritariamente a través de la atenuante muy cualificada de la reparación del daño y no a través de la mera aplicación de la atenuante simplificada, la cual se puede obtener a través de una simple conformidad entre operadores jurídicos (pena en la mitad inferior de la fijada en la ley para el delito), aun cuando en esta última no se hubiera materializado esfuerzo reparatorio alguno. Consecuentemente entendemos que el operador jurídico otorga relevancia penológica al esfuerzo reparatorio realizado a través del proceso restaurativo.

Con respecto a los 288 delitos leves trabajados observamos que mayoritariamente el órgano judicial resuelve a través del archivo definitivo (237), resolviendo en menor medida a través del sobreseimiento libre (12) y provisional (22). También los delitos leves finalizaron con sentencia absolutoria (5) que declaran la ausencia de responsabilidad penal del acusado respecto de las infracciones por las que se había seguido el procedimiento judicial tras el proceso restaurativo y con sentencias absolutorias de conformidad (12) por las que el juez o tribunal entiende que la conformidad aceptada por las partes no tenía consecuencias penales:

2.4.2. EFECTO PENOLÓGICO DERIVADO⁵⁰

| | | Nº | |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|---|
| DELITOS LEVES | Ausencia de sanción penal | 288 | |
| | Existencia de sanción penal | 0 | |
| Total | | 288 | |
| DELITOS MENOS GRAVES | Ausencia de sanción penal | 25 | |
| | Existencia de sanción penal | Pena mitad inferior | 0 |
| | | Baja un grado la pena | 0 |
| | | Baja dos grados la pena | 9 |
| | | Otras consecuencias | 2 |
| Total | | 36 | |
| DELITOS GRAVES | Ausencia de sanción penal | 0 | |
| | Existencia de sanción penal | Pena mitad inferior | 0 |
| | | Baja un grado la pena | 0 |
| | | Baja dos grados la pena | 1 |
| | | Otras consecuencias | 3 |
| Total | | 4 | |
| TOTAL | | 328 | |

⁵⁰ Este apartado tiene por objetivo estudiar el efecto penológico derivado de las resoluciones judiciales derivadas de los delitos resueltos con resultado de acuerdo en el arco del proceso restaurativo.

En el ámbito de la justicia restaurativa el reflejo de la atenuación de la pena se regula a través de la atenuante genérica de reparación del daño (art. 21.5) nacido del esfuerzo reparatorio realizado a través del proceso restaurativo cuyo efecto en la disminución de la pena varía en función de la relevancia que merezca a las/os operadores jurídicos dicho esfuerzo. No obstante, su efecto práctico puede verse afectado por la concurrencia de otras circunstancias modificativas, neutralizando (en el supuesto de agravantes) o reforzando su efecto reductor (en el supuesto de atenuantes adicionales)

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, lo cierto es que la posibilidad de la consideración autónoma de la atenuante de reparación y de su reflejo efectivo solo queda asegurada cuando es apreciada como atenuante muy cualificada (pena inferior en uno o dos grados a la establecida por la ley). De lo contrario, en caso de ser apreciada como atenuante simple (pena en la mitad inferior de la que fije la ley para el delito), conforme a los usos actuales de la práctica forense en nuestro contexto, el efecto derivado queda subsumido en el de una conformidad entre operadores jurídicos (pena en la mitad inferior) o incluso, en el de una sentencia no conformada, obviando el dispar abordaje de la responsabilización y la efectiva reparación del daño existente entre ambas figuras.

Así, en relación con el efecto penológico de los acuerdos de restaurativos relativos a los delitos leves, la incidencia práctica es notable y congruente con el marco teórico de aplicación, esto es, ausencia de sanción penal en la totalidad de ellos.

Con respecto a los efectos penológicos de los delitos menos graves y graves entendemos que dicha congruencia es también notable ya que en lo relativo a los delitos menos graves, la ausencia de sanción penal, como apuntábamos en el punto anterior, es mayoritaria (principalmente cuando el asunto se resuelve en fase de instrucción) y porque de no concluir en archivo, el órgano judicial resuelve apreciando la atenuante muy cualificada, aplicando la rebaja de dos grados en la pena. Asimismo, con respecto a los delitos graves en los que ha mediado un acuerdo restaurativo, es de reseñar también la apreciación por los órganos judiciales de la atenuante muy cualificada y por ello la reducción de la pena en dos grados, como asimismo la aplicación de modificaciones de las calificaciones jurídicas provisionales realizadas por otras menos gravosas.

Realizando un ejercicio comparativo con respecto al impacto penológico en las causas de delitos graves, concluimos que la comparativa estadística con respecto a años anteriores refleja un incremento de la aplicación de la atenuante muy cualificada de reparación del daño, a través de la aplicación de la pena inferior en uno o dos grados a la establecida por ley, concluyendo que para el órgano judicial es penológicamente relevante la conducta de autoresponsabilización activa y de reparación del daño por el reflejo penológico atenuatorio que otorga a la pena.

**3. DATOS RELATIVOS AL PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES⁵¹****3.1. ROL**

| | | | Nº |
|---|-------------------------------|---------------------------|---------------------|
| DENUNCIANTE | | | 390 (36,72%) |
| DENUNCIADA | | | 441 (41,53%) |
| DENUNCIANTE / DENUNCIADA | | | 144 (13,56%) |
| PERJUDICADA / OFENDIDA | | | 36 (3,39%) |
| TERCERAS PERSONAS DE APOYO EN MEDIACIÓN | Con vinculación | Afectiva ⁵² | 37 (3,48%) |
| | | Profesional ⁵³ | 14 (1,32%) |
| | Sin vinculación ⁵⁴ | | 0 (0,00%) |
| TOTAL | | | 1.062 |

⁵¹ Ídem, pie de página nº 30, página 37.

⁵² Ídem, pie de página nº 31, página 37.

⁵³ Ídem, pie de página nº 32, página 37.

⁵⁴ Ídem, pie de página nº 33, página 37.



3.2. NATURALEZA

| | | | Nº |
|------------------|---------|-------------------|-----------------------|
| PERSONA FÍSICA | | | 1.043 (98,21%) |
| PERSONA JURÍDICA | PÚBLICA | Ámbito local | 0 (0,00%) |
| | | Ámbito foral | 5 (0,47%) |
| | | Ámbito CAPV | 0 (0,00%) |
| | | Ámbito estatal | 0 (0,00%) |
| | PRIVADA | 14 (1,32%) | |
| TOTAL | | | 1.062 |



IV. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO Y ACUERDO

[Índice](#)

3.3. SEXO

| | Nº |
|--------------|---------------------|
| MUJERES | 376 (37,75%) |
| HOMBRES | 620 (62,25%) |
| TOTAL | 996 |

3.4. EDAD

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|-------|---------------------|---------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------|
| < 18 | 1 (0,26%) | 2 (0,45%) | 0 (0,00%) | 12 (41,38%) | 15 (1,51%) |
| 18-30 | 83 (21,67%) | 97 (22,00%) | 41 (28,67%) | 6 (20,69%) | 227 (22,79%) |
| 31-40 | 72 (18,80%) | 119 (26,98%) | 31 (21,68%) | 2 (6,90%) | 224 (22,49%) |
| 41-50 | 126 (32,90%) | 115 (26,08%) | 32 (22,38%) | 1 (3,45%) | 274 (27,51%) |
| 51-60 | 71 (18,54%) | 62 (14,06%) | 22 (15,38%) | 3 (10,34%) | 158 (15,86%) |
| 61-70 | 18 (4,70%) | 32 (7,26%) | 14 (9,79%) | 4 (13,79%) | 68 (6,83%) |
| ≥ 71 | 12 (3,13%) | 14 (3,17%) | 3 (2,10%) | 1 (3,45%) | 30 (3,01%) |
| | | | | | 996 |



IV. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO Y ACUERDO

[Índice](#)

3.5. LUGAR DE NACIMIENTO

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|----------------------|--------------|--------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| ESTADO ESPAÑOL | 301 (78,59%) | 327 (74,15%) | 87 (60,84%) | 26 (89,66%) | 741 (74,40%) |
| ESTADO DE LA UE | 10 (2,61%) | 19 (4,31%) | 7 (4,90%) | 0 (0,00%) | 36 (3,61%) |
| ESTADO AJENO A LA UE | 72 (18,80%) | 95 (21,54%) | 49 (34,27%) | 3 (10,34%) | 219 (21,99%) |
| | | | | | 996 |

3.6. LUGAR DE RESIDENCIA

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|------------------------|--------------|--------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| VITORIA-GASTEIZ | 92 (24,02%) | 92 (20,86%) | 27 (18,88%) | 3 (10,34%) | 214 (21,49%) |
| RESTO ARABA | 13 (3,39%) | 20 (4,54%) | 14 (9,79%) | 0 (0,00%) | 47 (4,72%) |
| BILBAO | 47 (12,27%) | 44 (9,98%) | 16 (11,19%) | 1 (3,45%) | 108 (10,84%) |
| RESTO BIZKAIA | 106 (27,68%) | 139 (31,52%) | 39 (27,27%) | 14 (48,28%) | 298 (29,92%) |
| DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 28 (7,31%) | 29 (6,58%) | 6 (4,20%) | 3 (10,34%) | 66 (6,63%) |
| RESTO GIPUZKOA | 86 (22,45%) | 105 (23,81%) | 41 (28,67%) | 7 (24,14%) | 239 (24,00%) |
| FUERA DE LA CAPV | 11 (2,87%) | 12 (2,72%) | 0 (0,00%) | 1 (3,45%) | 24 (2,41%) |
| | | | | | 996 |



3.7. RELACIÓN INTERPERSONAL PREVIA

| | | Nº | |
|--------------|---------------------------|--------------|--------------|
| CON RELACIÓN | Afectiva ⁵⁵ | 87 (26,44%) | 329 (77,78%) |
| | No afectiva ⁵⁶ | 242 (73,56%) | |
| SIN RELACIÓN | | 94 (22,22%) | |
| TOTAL | | 423 | |

⁵⁵ Ídem, pie de página nº 23, página 27.

⁵⁶ Ídem, pie de página nº 24, página 27.



V.

EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO Y SIN ACUERDO

1. DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS

1.1. CÓMPUTO TOTAL

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|----------|--------------|-----|
| TOTAL | CIRCULOS | --- | ARABA | CIRCULOS | --- |
| | CONFERENCIAS | --- | | CONFERENCIAS | --- |
| | MEDIACIÓN | 142 | | MEDIACIÓN | 40 |
| TOTAL | CIRCULOS | --- | BIZKAIA | CIRCULOS | --- |
| | CONFERENCIAS | --- | | CONFERENCIAS | --- |
| | MEDIACIÓN | 142 | | MEDIACIÓN | 75 |
| TOTAL | CIRCULOS | --- | GIPUZKOA | CIRCULOS | --- |
| | CONFERENCIAS | --- | | CONFERENCIAS | --- |
| | MEDIACIÓN | 142 | | MEDIACIÓN | 27 |

**1.2. TIPO DE CAUSA**

| | MEDIACIÓN |
|--|--------------|
| LEV - JUICIO SOBRE DELITO LEVE | 104 (73,24%) |
| DIP - DILIGENCIAS PREVIAS | 25 (17,61%) |
| DUR - DILIGENCIAS URGENTES | 0 (0,00%) |
| JRA - JUICIO RÁPIDO | 0 (0,00%) |
| PAB - PROCEDIMIENTO ABREVIADO | 10 (7,04%) |
| SUM - PROCEDIMIENTO SUMARIO | 0 (0,00%) |
| RPA - ROLLO PENAL ABREVIADO | 3 (2,11%) |
| RPO - ROLLO PENAL ORDINARIO | 0 (0,00%) |
| PTJ - PROCEDIMIENTO TRIBUNAL JURADO | 0 (0,00%) |
| TOTAL | 142 |



1.3. TIPOLOGÍAS DELICTIVAS

| TOTAL CAPV | | | | | | | | | |
|---------------------------|------------|--------------|-------|--------------|--------------|-------|-----------|--------------|-------|
| DELITOS | CÍRCULOS | | | CONFERENCIAS | | | MEDIACIÓN | | |
| | Graves | Menos graves | Leves | Graves | Menos graves | Leves | Graves | Menos graves | Leves |
| | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 1 | 46 |
| TOTAL⁵⁷ | 214 | | | | | | | | |

⁵⁷ No tiene por qué coincidir con el número de causas judiciales derivadas, ya que una misma causa judicial puede englobar varias tipologías delictivas.



V. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO Y SIN ACUERDO

[Índice](#)

1.3.1. DELITOS GRAVES

| | Nº |
|----------|-------------|
| Lesiones | 1 (100,00%) |
| | 1 |

1.3.2. DELITOS MENOS GRAVES

| | Nº |
|-------------------------------------|-------------|
| Lesiones | 16 (34,78%) |
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 1 (2,17%) |
| Amenazas | 1 (2,17%) |
| Coacciones | 1 (2,17%) |
| Acoso | 1 (2,17%) |
| Calumnia | 1 (2,17%) |
| Hurto | 4 (8,70%) |
| Estafa | 9 (19,57%) |
| Apropiación indebida | 4 (8,70%) |
| Daños | 3 (6,52%) |
| Contra la propiedad intelectual | 1 (2,17%) |
| Falsificación documento privado | 2 (4,35%) |
| Usurpación del estado civil | 2 (4,35%) |
| | 46 |



V. EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO Y SIN ACUERDO

[Índice](#)

1.3.3. DELITOS LEVES

| | Nº |
|---|-------------|
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 1 (0,10%) |
| Lesiones | 54 (32,34%) |
| Maltrato de obra | 7 (4,19%) |
| Amenazas | 35 (20,96%) |
| Amenazas en violencia intrafamiliar | 4 (2,40%) |
| Coacciones | 25 (14,96%) |
| Coacciones en violencia intrafamiliar | 3 (1,80%) |
| Acoso | 3 (1,80%) |
| Injurias y vejaciones injustas en violencia intrafamiliar | 1 (0,60%) |
| Hurto | 4 (2,40%) |
| Estafa | 9 (5,39%) |
| Apropiación indebida | 9 (5,39%) |
| Alteración de lindes | 1 (0,60%) |
| Daños | 10 (5,99%) |
| Ocupación de inmuebles – usurpación | 1 (0,60%) |
| | 167 |



2. MOTIVOS DEL DESACUERDO Y/O INTERRUPCIÓN DEL PROCESO RESTAURATIVO

| | | Nº |
|-------------------------------------|--------------------------|-------------|
| POR DIFERENCIAS ENTRE LAS PARTES | Económica ⁵⁸ | 47 (33,10%) |
| | Ética ⁵⁹ | 28 (19,72%) |
| | Sanitaria ⁶⁰ | 1 (0,70%) |
| | Social ⁶¹ | 1 (0,70%) |
| | Procesal ⁶² | 3 (2,11%) |
| | Conductual ⁶³ | 27 (19,01%) |
| | Material ⁶⁴ | 7 (4,93%) |
| | Legal ⁶⁵ | 4 (2,82%) |
| POR DECISIÓN DEL SJR ⁶⁶ | | 24 (16,90%) |
| TOTAL | | 142 |

⁵⁸ Corresponden a la negativa a compensar por los daños causados mediante el pago de una indemnización equivalente.

⁵⁹ Corresponden mayoritariamente a ausencia de iniciativas de reconocimiento de la responsabilidad de las personas participantes en el desarrollo de los hechos denunciados, de lo inadecuado del comportamiento desarrollado y/o de ofrecimiento de disculpas.

⁶⁰ Corresponden al rechazo al abordaje psico/sanitario interesado en relación con las dificultades de salud mental y/o de consumo de tóxicos detectadas que pudieran estar incidiendo en la conflictividad habida.

⁶¹ Corresponden al rechazo a la intervención social interesada con las personas participantes.

⁶² Corresponden a la negativa a articular iniciativas legales que, trascendiendo a la causa penal, alguna de las partes identifique necesarias para abordar las cuestiones de fondo del conflicto.

⁶³ Corresponden al rechazo a modificar ciertas pautas de comportamiento tendentes a mejorar la problemática objeto de conflicto, en especial cuando existe cierta relación entre las partes.

⁶⁴ Corresponden a la negativa a compensar por los daños infligidos mediante la entrega o devolución de un bien.

⁶⁵ Paralelamente, en no pocas ocasiones, el conflicto penal es reflejo o síntoma de un conflicto más complejo y, por ello, los acuerdos pueden requerir iniciativas legales que trasciendan a la causa penal y afecten a otros órdenes del Derecho (urbanístico, sucesiones, familia, laboral, civil, etc.), de ahí la denominación de "legal".

⁶⁶ Decisión que se adopta en caso de incumplimiento de los fundamentos y normas del proceso.

**3. DATOS RELATIVOS AL PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES⁶⁷****3.1. ROL**

| | | | Nº |
|---|-------------------------------|---------------------------|---------------------|
| DENUNCIANTE | | | 133 (36,54%) |
| DENUNCIADA | | | 146 (40,11%) |
| DENUNCIANTE / DENUNCIADA | | | 56 (15,38%) |
| PERJUDICADA / OFENDIDA | | | 10 (2,75%) |
| TERCERAS PERSONAS DE APOYO EN MEDIACIÓN | Con vinculación | Afectiva ⁶⁸ | 13 (3,57%) |
| | | Profesional ⁶⁹ | 6 (1,65%) |
| | Sin vinculación ⁷⁰ | | 0 (0,00%) |
| TOTAL | | | 364 |

⁶⁷ Ídem, pie de página nº 30, página 37.⁶⁸ Ídem, pie de página nº 31, página 37.⁶⁹ Ídem, pie de página nº 32, página 37.⁷⁰ Ídem, pie de página nº 33, página 37.

**3.2. NATURALEZA**

| | | | Nº |
|------------------|---------|------------------|---------------------|
| PERSONA FÍSICA | | | 359 (98,63%) |
| PERSONA JURÍDICA | PÚBLICA | Ámbito local | 0 (0,00%) |
| | | Ámbito foral | 0 (0,00%) |
| | | Ámbito CAPV | 0 (0,00%) |
| | | Ámbito estatal | 0 (0,00%) |
| | PRIVADA | 5 (1,37%) | |
| TOTAL | | | 364 |

**3.3. SEXO**

| | Nº |
|--------------|---------------------|
| MUJERES | 138 (40,59%) |
| HOMBRES | 202 (59,41%) |
| TOTAL | 340 |

3.4. EDAD

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|-------|--------------------|--------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------|
| < 18 | 0 (0,00%) | 0 (0,00%) | 0 (0,00%) | 6 (66,67%) | 6 (1,76%) |
| 18-30 | 21 (16,15%) | 17 (11,64%) | 18 (32,73%) | 0 (0,00%) | 56 (16,47%) |
| 31-40 | 33 (25,38%) | 31 (21,23%) | 11 (20,00%) | 0 (0,00%) | 75 (22,06%) |
| 41-50 | 40 (30,77%) | 43 (29,45%) | 17 (30,91%) | 1 (11,11%) | 101 (29,71%) |
| 51-60 | 24 (18,46%) | 32 (21,92%) | 7 (12,73%) | 2 (22,22%) | 65 (19,12%) |
| 61-70 | 5 (3,85%) | 16 (10,96%) | 0 (0,00%) | 0 (0,00%) | 21 (6,18%) |
| ≥ 71 | 7 (5,38%) | 7 (4,79%) | 2 (3,64%) | 0 (0,00%) | 16 (4,71%) |
| | | | | | 340 |



3.5. LUGAR DE NACIMIENTO

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|----------------------|-------------|--------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| ESTADO ESPAÑOL | 99 (76,15%) | 114 (78,08%) | 37 (67,27%) | 9 (100,00%) | 259 (76,18%) |
| ESTADO DE LA UE | 3 (2,31%) | 2 (1,37%) | 1 (1,82%) | 0 (0,00%) | 6 (1,76%) |
| ESTADO AJENO A LA UE | 28 (21,54%) | 30 (20,55%) | 17 (30,91%) | 0 (0,00%) | 75 (22,06%) |
| | | | | | 340 |

3.6. LUGAR DE RESIDENCIA

| | DENUNCIANTE | DENUNCIADA | DENUNCIANTE/ DENUNCIADA | PERJUDICADA/ OFENDIDA | TOTAL |
|------------------------|-------------|-------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| VITORIA-GASTEIZ | 33 (25,38%) | 37 (25,34%) | 21 (38,18%) | 2 (22,22%) | 93 (27,35%) |
| RESTO ARABA | 4 (3,08%) | 6 (4,11%) | 0 (0,00%) | 0 (0,00%) | 10 (2,94%) |
| BILBAO | 14 (10,77%) | 18 (12,33%) | 13 (23,64%) | 1 (11,11%) | 46 (13,53%) |
| RESTO BIZKAIA | 46 (35,38%) | 50 (34,25%) | 16 (29,09%) | 5 (55,56%) | 117 (34,41%) |
| DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 6 (4,62%) | 9 (6,16%) | 1 (1,82%) | 1 (11,11%) | 17 (5,00%) |
| RESTO GIPUZKOA | 23 (17,69%) | 19 (13,01%) | 4 (7,27%) | 0 (0,00%) | 46 (13,53%) |
| FUERA DE LA CAPV | 4 (3,08%) | 7 (4,79%) | 0 (0,00%) | 0 (0,00%) | 11 (3,24%) |
| | | | | | 340 |



3.7. RELACIÓN INTERPERSONAL PREVIA

| | | Nº | |
|--------------|---------------------------|-------------|--------------|
| CON RELACIÓN | Afectiva ⁷¹ | 23 (19,33%) | 119 (83,80%) |
| | No afectiva ⁷² | 96 (80,67%) | |
| SIN RELACIÓN | | 23 (16,20%) | |
| TOTAL | | 142 | |

⁷¹ Ídem, pie de página nº 23, página 27.

⁷² Ídem, pie de página nº 24, página 27.



VI.

EXPEDIENTES CERRADOS SIN PROCESO RESTAURATIVO

1. DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS

1.1. CÓMPUTO TOTAL

| ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|-------|---------|----------|-------|
| 105 | 327 | 148 | 580 |

1.2. TIPO DE CAUSA

| | | |
|-------|---------------------------------|--------------|
| LEV | - JUICIO SOBRE DELITO LEVE | 457 (78,79%) |
| DUR | - DILIGENCIAS URGENTES | 0 (0,00%) |
| DIP | - DILIGENCIAS PREVIAS | 48 (8,28%) |
| JRA | - JUICIO RÁPIDO | 0 (0,00%) |
| PAB | - PROCEDIMIENTO ABREVIADO | 70 (12,07%) |
| RPA | - ROLLO PENAL ABREVIADO | 5 (0,86%) |
| RPO | - ROLLO PENAL ORDINARIO | 0 (0,00%) |
| SUM | - PROCEDIMIENTO SUMARIO | 0 (0,00%) |
| PTJ | - PROCEDIMIENTO TRIBUNAL JURADO | 0 (0,00%) |
| TOTAL | | 580 |



1.3. TIPOLOGÍAS DELICTIVAS

| DELITOS | TOTAL CAPV | | |
|---------------------------|------------|--------------|-------|
| | Graves | Menos graves | Leves |
| | 8 | 157 | 702 |
| TOTAL⁷³ | 867 | | |

| DELITOS | ARABA | | | BIZKAIA | | | GIPUZKOA | | |
|--------------|------------|--------------|-------|------------|--------------|-------|------------|--------------|-------|
| | Graves | Menos graves | Leves | Graves | Menos graves | Leves | Graves | Menos graves | Leves |
| | 0 | 0 | 118 | 7 | 143 | 409 | 1 | 14 | 175 |
| TOTAL | 118 | | | 559 | | | 190 | | |

⁷³ No tiene por qué coincidir con el número de causas judiciales derivadas, ya que una misma causa judicial puede englobar varias tipologías delictivas.



1.3.1. DELITOS GRAVES

| | Nº |
|-------------------------------------|------------|
| Exhibicionismo y provocación sexual | 1 (12,50%) |
| Estafa | 2 (25,00%) |
| Apropiación indebida | 5 (62,50%) |
| | 8 |



VI. EXPEDIENTES CERRADOS SIN PROCESO RESTAURATIVO

[Índice](#)

1.3.2. DELITOS MENOS GRAVES

| | Nº | |
|---|------------|----------|
| Homicidio por imprudencia profesional | 1 | (0,64%) |
| Lesiones | 60 | (38,22%) |
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 3 | (1,91%) |
| Participación en riña | 4 | (2,55%) |
| Amenazas en violencia intrafamiliar | 1 | (0,64%) |
| Coacciones | 7 | (4,46%) |
| Acoso | 4 | (2,55%) |
| Descubrimiento y revelación de secreto | 2 | (1,27%) |
| Grabación y o divulgación no consentida de imágenes o grabaciones íntimas | 1 | (0,64%) |
| Grabación no consentida y apoderamiento de documentos personales | 1 | (0,64%) |
| Usurpación de identidad | 1 | (0,64%) |
| Injuria | 3 | (1,91%) |
| Impago de pensiones | 3 | (1,91%) |
| Hurto | 8 | (5,10%) |
| Robo con Fuerza | 3 | (1,91%) |
| Robo con intimidación | 2 | (1,27%) |
| Robo y hurto de uso de vehículos | 1 | (0,64%) |
| Alteración del curso de las aguas | 1 | (0,64%) |
| Estafa | 17 | (10,83%) |
| Apropiación indebida | 9 | (5,73%) |
| Daños | 14 | (8,92%) |
| Societario | 1 | (0,64%) |
| Administración desleal | 1 | (0,64%) |
| Maltrato animal | 1 | (0,64%) |
| Contra la seguridad vial | 1 | (0,64%) |
| Falsificación documento público por particular | 1 | (0,64%) |
| Usurpación del estado civil | 1 | (0,64%) |
| Atentado | 3 | (0,00%) |
| Desobediencia autoridad | 1 | (0,64%) |
| Atentado contra funcionario público | 1 | (0,64%) |
| | 157 | |



1.3.3. DELITOS LEVES.

| | Nº |
|---|--------------|
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 1 (0,14%) |
| Lesiones | 199 (28,35%) |
| Maltrato de obra | 58 (8,26%) |
| Conducción sin permiso de licencia | 1 (0,14%) |
| Amenazas | 222 (31,62%) |
| Amenazas en violencia intrafamiliar | 9 (1,28%) |
| Coacciones | 79 (11,25%) |
| Coacciones en violencia intrafamiliar | 3 (0,43%) |
| Acoso | 8 (1,14%) |
| Usurpación de identidad | 2 (0,28%) |
| Injurias y vejaciones injustas en violencia intrafamiliar | 3 (0,43%) |
| Hurto | 18 (2,56%) |
| Estafa | 39 (5,56%) |
| Apropiación indebida | 14 (1,99%) |
| Defraudación de electricidad, gas, aguas... | 1 (0,14%) |
| Daños | 35 (4,99%) |
| Ocupación de inmuebles – usurpación | 8 (0,14%) |
| Maltrato animal | 1 (0,14%) |
| Uso de moneda falsa | 1 (0,14%) |
| | 702 |

**2. MOTIVO DE NO INICIO DEL PROCESO RESTAURATIVO**

| | | | | | | |
|--------------|------------|-------------------------------|------------|---|--|-------------|
| TOTAL | 580 | CON SESIÓN INFORMATIVA | 310 | | | |
| | | SIN SESIÓN INFORMATIVA | 270 | | | |
| | | | | Por incomparecencia de algunas de las partes | Denunciante | 3 (1,11%) |
| | | | | | Denunciada | 40 (14,81%) |
| | | | | | Denunciante/Denunciada (Rol cruzado) | 1 (0,37%) |
| | | | | | Ambas | 8 (2,96%) |
| | | | | Por no localizar a algunas de las partes | Denunciante | 12 (4,44%) |
| | | | | | Denunciada | 46 (17,04%) |
| | | | | | Denunciante/Denunciada (Rol cruzado) | 0 (0,00%) |
| | | | | | Ambas | 13 (4,81%) |
| | | | | Por decisión de las partes | Denunciante | 60 (22,22%) |
| | | | | | Denunciada | 41 (15,19%) |
| | | | | | Denunciante/Denunciada (Rol cruzado) | 15 (5,56%) |
| | | | | | Ambas | 16 (5,93%) |
| | | | | Por valoración profesional | Del órgano judicial | 1 (0,37%) |
| | | | | | De la fiscalía | 0 (0,00%) |
| | | | | | Del SJR | 9 (3,33%) |
| | | | | | De otras instituciones/profesionales ⁷⁴ | 1 (0,37%) |
| | | | | Por razones procesales | Archivo de la causa | 4 (1,48%) |
| | | | | | Por exceder el ámbito competencial del SJR | 0 (0,00%) |

⁷⁴ Por ejemplo, valoración del profesional sanitario o de intervención social que está actuando con una de las partes.

**3. NÚMERO Y TIPO DE SESIONES**

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|--------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| SESIONES INFORMATIVAS | 112 (61,54%) | 295 (53,35%) | 124 (54,39%) | 531 (55,14%) |
| ENTREVISTAS INDIVIDUALES | 70 (38,46%) | 258 (46,65%) | 104 (45,61%) | 432 (44,86%) |
| TOTAL | 182 | 553 | 228 | 963 |

4. INTERVALOS DE TIEMPO ENTRE LA DERIVACIÓN AL SJR Y SU CONCLUSIÓN

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| < 1 mes | 83 (79,05%) | 178 (54,43%) | 60 (40,54%) | 321 (55,34%) |
| 1-2 meses | 16 (15,24%) | 88 (26,91%) | 67 (45,27%) | 171 (29,48%) |
| 2-3 meses | 5 (4,76%) | 40 (12,23%) | 14 (9,46%) | 59 (10,17%) |
| 3-6 meses | 1 (0,95%) | 16 (4,89%) | 7 (4,73%) | 24 (4,14%) |
| 6-9 meses | 0 (0,00%) | 4 (1,22%) | 0 (0,00%) | 4 (0,69%) |
| > 9 meses | 0 (0,00%) | 1 (0,31%) | 0 (0,00%) | 1 (0,17%) |
| TOTAL | 105 | 327 | 148 | 580 |