Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

CAMPUS OF INTERNATIONAL EXCELLENCE

Memoria 2017 del Servicio de Justicia Juvenil

Donostia-San Sebastián, 2018

Índice

0. INTRODUCCIÓN 4
1. DATOS GENERALES DE LA DIRECCIÓN DE JUSTICIA 5
1.1 Medidas Firmes y Cautelares: Cuestiones generales 5
1.2 Las medidas cautelares 10
1.3 Las medidas firmes 13
1.3.1 Medidas firmes aplicadas por Sexo 14
1.3.2 Medidas firmes aplicadas por Lugar de Nacimiento 16
1.3.3 Medidas firmes aplicadas por Hechos Delictivos 18
1.3.4 Medidas Firmes aplicadas por Juzgados 21
1.3.5 Tipología de Medidas Firmes 22
1.4 Personas Menores de Edad Infractoras 36
1.4.1 Actividad Delictiva 36
1.4.2 Perfil Psicosocial 38
2. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DE LAS MEDIDAS: SERVICIOS RESIDENCIALES Y SERVICIOS EN MEDIO ABIERTO 49
2.1 Servicios Residenciales 50
2.2 Servicios en Medio Abierto 52
3. CONCLUSIONES 55
3.1 Medidas Firmes y Cautelares: Cuestiones generales 55
3.2 Medidas Cautelares 55
3.3 Medidas Firmes 56
3.4 Personas Menores de Edad Infractoras 57
3.5 Recursos para la Ejecución de las Medidas: Centros Educativos 57
3.6 Recursos para la ejecución de las Medidas: Servicios en Medio Abierto 58
Índice de Tablas 59
Índice de Gráficos 62

0. INTRODUCCIÓN

Como viene siendo habitual en estos últimos años, en las siguientes páginas se va a proceder a presentar los datos más relevantes de las actividades del Servicio de Justicia Juvenil de la Dirección de Justicia durante el año 2017, acción 9.5.3.6 prevista en el IV Plan de Justicia Juvenil 2014-2018

Básicamente, la información parte del propio Servicio de Justicia Juvenil, a través de los datos obtenidos de la base de datos N-28 para ser analizada por parte del Instituto Vasco de Criminología – Kriminologiaren Euskal Institutua de la Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea.

1. DATOS GENERALES DE LA DIRECCIÓN DE JUSTICIA

1.1 Medidas Firmes y Cautelares: Cuestiones generales

En este apartado se presentan los datos referidos a las medidas que han tenido entrada durante el año 2017 en la Dirección de Justicia, tanto de la Comunidad Autónoma del País Vasco como las procedentes de otras CCAA, de personas menores de edad residentes en la Comunidad Autónoma del País Vasco, para su ejecución en base a lo establecido en el Art. 45 de la Ley Orgánica 5/2000.

Es importante señalar que las medidas de amonestación, órdenes de alejamiento y las medidas de carácter administrativo como son los permisos de conducir y los de armas, por su propia naturaleza y contenido, no son remitidas a la Dirección de Justicia en su calidad de Entidad Pública competente para la ejecución de medidas.

Las medidas por tanto, cuya ejecución material corresponden a la Dirección de Justicia son las siguientes:

- Medidas que se ejecutan en centros educativos de la red de Justicia Juvenil:
  - Internamientos firmes y cautelares en cualquiera de sus regímenes y modalidades.
  - Convivencias en grupo educativo, firmes y cautelares.
  - Permanencias de fin de semana en centro educativo.

- Medidas que se ejecutan en los servicios de medio abierto y centro de día:
  - Asistencia a centro de día.
  - Tratamiento ambulatorio.
  - Libertad vigilada.
  - Realización de tareas socio-educativas.
  - Prestaciones en beneficio de la comunidad.
  - Permanencias de fin de semana en domicilio.

De la lectura de los datos contenidos en las tablas 1 y 2 señalamos que se ha producido un ligero aumento durante 2017 (839 medidas) con respecto a 2016 (794 medidas), pero en todo caso, muy por debajo de los datos obtenidos en 2015.

El porcentaje de medidas firmes se sitúa en un 91%, algo inferior al obtenido en 2016 (92%), lo que sitúa el porcentaje de medidas cautelares en un 9%, dato superior a los alcanzados en estos últimos años como se puede ver en la siguiente tabla.

Tabla 1. Demanda de Medidas Firmes y Cautelares (2013-2017). Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

MEDIDAS	2013		2014		2015		2016		2017	
Total Medidas Firmes	*765*	***96%***	*753*	***93%***	*854*	***92%***	*729*	***92%***	*764*	***91%***
Total Medidas Cautelares	*31*	***4%***	*57*	***7%***	*75*	***8%***	*65*	***8%***	*75*	***9%***
TOTAL MEDIDAS	*796*	***100%***	*810*	***100%***	*929*	***100%***	*794*	***100%***	*839*	***100%***

Analizando cada una de las medidas correspondientes al año 2017 que aparecen en la tabla 2, observamos que en el grupo de las medidas firmes, la medida que se impone con mayor frecuencia como viene siendo habitual, es la Libertad vigilada con un 41%, seguida de las medidas de Internamiento (18%) y de las Prestaciones en Beneficio de la Comunidad (15%). Con respecto al año 2016, las medidas que aumentan son las siguientes:

- Las Prestaciones en Beneficio de la Comunidad, que pasan de un 14% a un 15%.
- Las Permanencias de fin de semana, que disminuyen de un 6% a un 9%.
- Las medidas de Tratamiento Ambulatorio y de Convivencia en Grupo Educativo, siguen presentando datos muy pequeños pero en todo caso, durante este año alcanzan el 1% respectivamente.

Por otro lado, las medidas que disminuyen son:

- Las de Libertad vigilada, que pasan de un 42% a un 41%.
- Los Internamientos, de descienden de un 22% a un 18%.

Finalmente, las tareas socioeducativas se mantienen en el mismo porcentaje (11%), así como las asistencias a centro de día (4%).

Por otro lado, si tenemos en cuenta la evolución de las medidas desde 2013 hasta 2017, en términos globales observamos una tendencia al alza de las medidas de libertad vigilada, de internamiento y de permanencias de fines de semana. Las prestaciones en beneficio de la comunidad y las tareas socioeducativas en cambio, disminuyen durante este periodo. Las asistencias a centros de día y las convivencias en grupo educativo, se mantienen en porcentajes similares durante estos años. También las medidas de tratamiento ambulatorio se mantienen en un porcentaje similar, a pesar de que han aumentado sensiblemente en términos absolutos desde el pasado año (de 1 en 2016 a 10 en 2017).

En cuanto a las medidas cautelares, destacamos dos hechos significativos. Por un lado, el considerable aumento de la medida de convivencia en grupo educativo, que ha representado un 12% (frente al 5% de 2016) y la aparición de la medida de prohibición de aproximarse a la víctima (aunque ha sido una única medida en todo el año).

En datos absolutos, han sido 75 medidas cautelares (10 más que en 2016), dato similar al obtenido en 2015, destacando la medida de convivencia en grupo educativo que ha aumentado de 3 en 2016 a 9 en 2017.

Tabla 2. Distribución de la Demanda de Medidas Firmes y Cautelares (2013-2017). Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

MEDIDAS	2013	2014	2015	2016	2017
Libertad vigilada	241 **32%**	226 **30%**	322 **38%**	309 **42%**	312 **41%**
Internamiento	104 **14%**	109 **14%**	124 **15%**	161 **22%**	135 **18%**
Prestaciones en beneficio de la comunidad	182 **24%**	177 **24%**	180 **21%**	99 **14%**	115 **15%**
Tareas socioeducativas	116 **15%**	127 **17%**	97 **11%**	80 **11%**	90 **11%**
Permanencia de fin de semana	76 **10%**	59 **8%**	69 **8%**	44 **6%**	65 **9%**
Asistencia a centro de día	37 **5%**	41 **5%**	53 **6%**	32 **4%**	31 **4%**
Tratamiento ambulatorio	5 **1%**	12 **2%**	5 **1%**	1 **0%**	10 **1%**
Convivencia en grupo educativo	4 **1%**	2 **0%**	4 **0%**	3 **0%**	6 **1%**
TOTAL MEDIDAS FIRMES	***765*** ***100%***	***753*** ***100%***	***854*** ***100%***	***729*** ***100%***	***764*** ***100%***
Internamiento	18 **58%**	29 **51%**	36 **48%**	30 **46%**	33 **44%**
Libertad vigilada	11 **35%**	24 **42%**	36 **48%**	32 **49%**	32 **43%**
Convivencia en grupo educativo	2 **6%**	4 **7%**	3 **4%**	3 **5%**	9 **12%**
Prohibición de aproximarse a la víctima	--- ---	--- ---	--- ---	--- ---	1 **1%**
TOTAL MEDIDAS CAUTELARES	***31*** ***100%***	***57*** ***100%***	***75*** ***100%***	***65*** ***100%***	***75*** ***100%***
TOTAL MEDIDAS	***796***	***810***	***929***	***794***	***839***

Por otro lado, es importante conocer cuál es el estado de las medidas con entrada durante el año 2017 una vez finalizado el año. Cada una de las medidas se registra en la base de datos N-28 de la Dirección de Justicia con lo que se denomina "estado" y "motivo". De forma resumida, presentamos los datos correspondientes a las medidas cautelares y firmes a fecha de 11 de abril de 2018.

Tabla 3. Estado y Motivo de las Medidas Firmes y Cautelares con entrada en 2017 Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

ESTADO / MOTIVO	ARCHIVO PROVISIONAL	SIN INICIAR	INTERRUMPIDA / SUSPENDIDA	EN EJECUCIÓN	FUGADO / NO RETORNADO / EN PARADERO DESCONOCIDO	CERRADAS	TOTAL
MEDIDAS FIRMES	1	20	7	128	---	608	*764 (91,06%)*
MEDIDAS CAUTELARES	---	1	---	10	1	63	*75 (8,94%)*
TOTAL MEDIDAS	*1 (0,1%)*	*21 (2,5%)*	*7 (0,8%)*	*138 (16,5%)*	*1 (0,1%)*	*671 (80%)*	*839 (100%*

1.2 Las medidas cautelares

La Ley Orgánica 5/2000, en su artículo 28, establece la relación de medidas que los Juzgados de Menores pueden imponer de manera cautelar, que son:

- Internamiento (en cualquier régimen).
- Libertad vigilada.
- Convivencia con persona, familia o grupo educativo.
- Alejamiento.

De las cuatro posibles medidas cautelares, el Gobierno Vasco, en su calidad de entidad pública, ejecuta las tres primeras. El alejamiento es supervisado y/o controlado por los diferentes cuerpos de policía.

Durante el año 2017, se han ejecutado 75 medidas cautelares aumentando en 10 con respecto al año anterior. Las medidas de internamiento representan un 44% del total, siendo las de internamiento semiabierto las mayoritarias. En todo caso, en el grupo de las medidas cautelares, es la libertad vigilada la más frecuentemente impuesta (un 43% del total de medidas cautelares)

Tabla 4. Demanda de las Medidas Cautelares en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

MEDIDAS	Total	
Internamiento Semiabierto	22	
Internamiento Terapéutico	6	
Internamiento Cerrado	5	
Total Internamiento	*33*	***44%***
Libertad Vigilada	32	
Convivencia en Grupo Educativo	9	
Prohibición de Aproximarse a la Víctima	1	
Total Otras	*42*	***56%***
TOTAL	**75**	**100%**

En cuanto a la variable sexo, la inmensa mayoría de las medidas cautelares han sido son impuestas a chicos (70 chicos, un 93%). Este porcentaje está aumentando en estos últimos años (fue del 84% en 2015 y del 88% en 2016).

Tabla 5. Demanda de Medidas Cautelares en 2017 en función de la variable Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

MEDIDAS CAUTELARES / SEXO				Total	
Internamiento	Chicos	32		*33*	***44%***
	Chicas	1			
Libertad Vigilada	Chicos	30		*32*	***43%***
	Chicas	2			
Convivencia en Grupo Educativo	Chicos	7		*9*	***12%***
	Chicas	2			
Prohibición de Aproximarse a la Víctima	Chicos	1		*1*	***1%***
	Chicas	---			
TOTAL	***Chicos***	*70*	***93%***	***75***	***100%***
	Chicas	*5*	***7%***		

En cuanto al lugar de nacimiento, en la tabla 6 podemos observar que un 39% ha nacido en el extranjero y un 61% en la CAPV. Por tanto, podemos decir que el porcentaje de personas extranjeras objeto de medidas cautelares es claramente inferior al del año pasado que fue de un 43%, pero sigue presentando una tendencia al alza en estos últimos años (en el año 2013 fue de un 29%, en el 2014 un 35%, en el 2015 un 37,3% y en 2016 un 43%). En consecuencia con estos datos, la presencia de de personas menores de edad extranjeras objeto de medidas cautelares es una cuestión de la que hay que estar pendiente en estos próximos años.

Tabla 6. Demanda de Medidas Cautelares en 2017 en función de la variable Lugar de Nacimiento. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

MEDIDAS CAUTELARES	CAPV	OTRAS CCAA	LATINOAM.	MAGREB	EUROPA DEL ESTE	OTROS	TOTAL	
Internamiento	15	---	3	11	2	2	*33*	***44%***
Libertad Vigilada	24	2	2	3	1	---	*32*	***43%***
Convivencia en Grupo Educativo	4	---	1	3	1	---	*9*	***12%***
Prohibición de Aproximarse a la Víctima	1	---	---	---	---	---	*1*	***1%***
TOTAL	*44*	*2*	*6*	*17*	*4*	*2*	***75***	***100%***
	46	***61%***	*29*		***39%***			

Finalmente, si tenemos en cuenta la duración de estas tres medidas, observamos que lógicamente, al tratarse de medidas cautelares, la duración de las mismas es corta en el tiempo. Prácticamente un 88% de ellas, no superan los seis meses de duración.

Tabla 7. Duración en días de Medidas Cautelares en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.

MEDIDAS CAUTELARES	0-90	91-120	121-180	181-240	+ de 240	TOTAL	
Internamiento	7	9	14	2	1	*33*	***44%***
Libertad Vigilada	9	5	13	2	3	*32*	***43%***
Convivencia en Grupo Educativo	5	1	2	1	---	*9*	***12%***
Prohibición de aproximarse a la víctima	---	---	---	1	---	*1*	***1%***
TOTAL	*21*	*15*	*29*	*5*	*4*	***75***	***100***

1.3 Las medidas firmes

El artículo 7 de la Ley Orgánica 5/2000 establece el catálogo de medidas que los jueces de menores pueden imponer en sus sentencias. El Gobierno Vasco, como entidad pública competente para su ejecución, se hace cargo de las mismas a instancias del Juzgado de Menores correspondiente.

En este apartado realizaremos el análisis de las medidas firmes que han tenido entrada en la Dirección de Justicia para su ejecución durante el año 2017. Estas medidas han sido remitidas por los Juzgados de Menores nº 1 y 2 de Bilbao, el de Donostia-San Sebastián, el de Vitoria-Gasteiz y de otros procedentes de otras CCAA cuando se trata de personas menores de edad residentes en la CAPV o, excepcionalmente, de personas menores de edad de otras CCAA en las que no se podía, por diferentes razones, ejecutarse la medida.

La tabla siguiente aporta información relevante relativa al número y porcentaje de medidas que se imponen en centro educativo o en medio abierto. Se han separado estas dos categorías y se han recogido por número de medidas impuestas en cada una de ellas.

Así, podemos observar que el número de medidas firmes cuyo cumplimiento es en medio abierto, supera ampliamente a las de centro educativo (un 73% frente a un 27%). Si bien esto es cierto, y los datos de este año son mejores que los de 2016 (un 71,5% frente a un 28,5%), es importante tener presente que las medidas de cumplimiento en centro educativo no deberían superar aproximadamente un 25%.

En el grupo de medidas de cumplimiento en centro educativo, la más habitual ha sido el internamiento semiabierto y las permanencias de fines de semana. En cuanto al grupo de medidas de cumplimiento en medio abierto, la libertad vigilada y las prestaciones en beneficio de la comunidad son las dos medidas más impuestas por los Juzgados de Menores.

Tabla 8. Demanda de las Medidas Firmes en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

MEDIDAS FIRMES	Total	
Internamiento Semiabierto	113	
Permanencia de Fin de Semana	65	
Internamiento Terapéutico	11	
Internamiento Cerrado	8	
Convivencia en Grupo Educativo	6	
Internamiento Abierto	3	
Total Centro Educativo	***206***	***27%***
Libertad Vigilada	***312***	
Prestaciones en Beneficio de la Comunidad	***115***	
Tareas Socioeducativas	***90***	
Asistencia a Centro de Día	***31***	
Tratamiento Ambulatorio	***10***	
Total Medio Abierto	***558***	***73%***
TOTAL	***764***	***100%***

1.3.1 Medidas firmes aplicadas por Sexo

Del total de medidas firmes de 2017, 135 de ellas (un 17,7%) han sido impuestas a chicas, porcentaje que se mantiene muy similar al obtenido en 2016 (que fue de un 18%) pero con un ligero ascenso en términos absolutos ya que se pasaría de 129 a 135 medidas.

En todo caso, recordamos que la media obtenida en la evaluación del Plan 2008-2012 era de un 16,5%, por tanto, habrá que observar si se ha producido un ascenso en este periodo y si éste es constante.

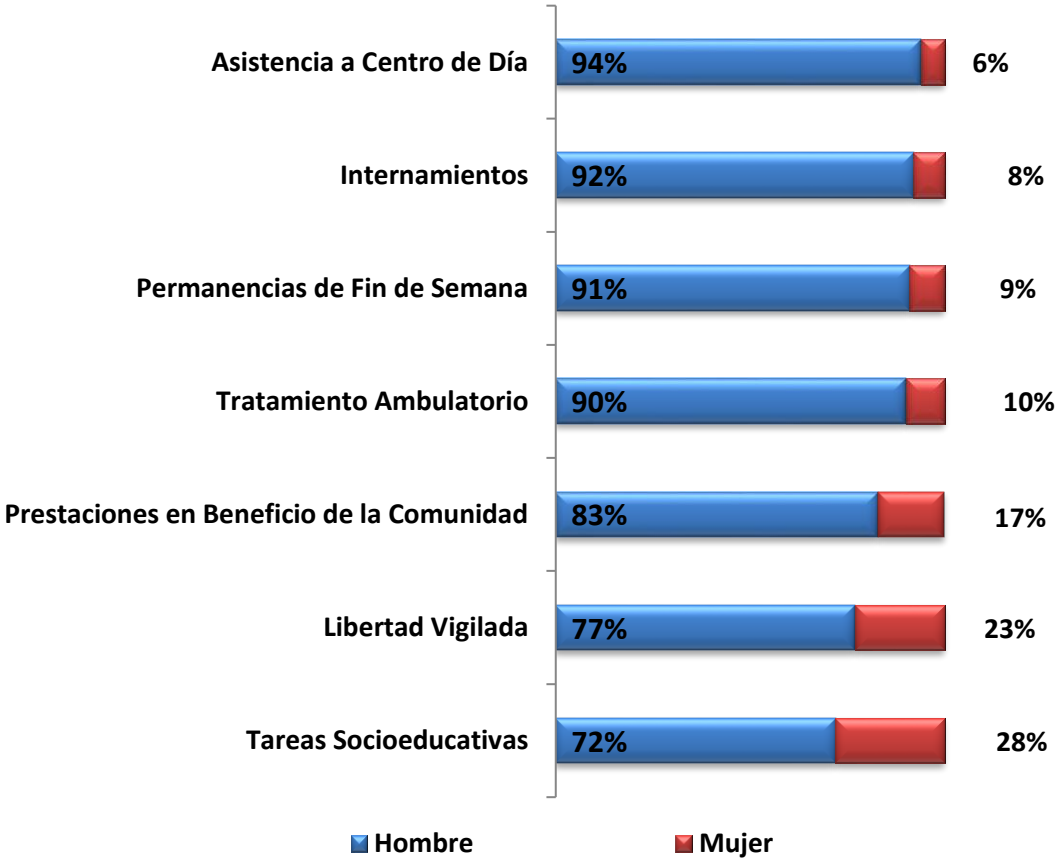
Tabla 9. Demanda de Medidas Firmes en 2017 en función de la variable Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

MEDIDAS FIRMES		2017		Total
Libertad vigilada	Chicos	241	**77%**	*312*
	Chicas	71	**23%**	
Internamiento	Chicos	124	**92%**	*135*
	Chicas	11	**8%**	
Prestaciones en beneficio de la comunidad	Chicos	96	**83%**	*115*
	Chicas	19	**17%**	
Tareas socioeducativas	Chicos	65	**72%**	*90*
	Chicas	25	**28%**	
Permanencia de Fin de Semana	Chicos	59	**91%**	*65*
	Chicas	6	**9%**	
Asistencia a centro de día	Chicos	29	**94%**	*31*
	Chicas	2	**6%**	
Tratamiento ambulatorio	Chicos	9	**90%**	*10*
	Chicas	1	**10%**	
Convivencia en Grupo Educativo	Chicos	6	**100%**	*6*
	Chicas	---	**---**	
TOTAL	***Chicos***	***629***	***82,3%***	***764***
	Chicas	***135***	***17,7%***	

Por otro lado, si tenemos en cuenta cada una de las medidas, podemos observar que la distribución no es homogénea entre los chicos y las chicas, como podemos ver en el gráfico 1.

De mayor a menor distribución de las medidas con mayor porcentaje de chicas nos encontramos con las Tareas Socioeducativas (un 28%), la de Libertad Vigilada (un 23%) y la Prestación en Beneficio de la Comunidad (un 17%). Con menores porcentajes se encuentran las medidas de Tratamiento Ambulatorio, Permanencias de Fin de Semana y los Internamientos. Las Asistencias a Centro de Día apenas llegan al 6% y no se recoge en el gráfico la medida de Convivencia en Grupo Educativo porque no existe ninguna medida impuesta de esta naturaleza a una chica durante 2017.

Gráfico 1. Distribución en porcentaje de la variable Sexo en función de la Demanda de Medidas Firmes en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia -Justiziako Zuzendaritza



1.3.2 Medidas firmes aplicadas por Lugar de Nacimiento

En cuanto al lugar de nacimiento, podemos decir que, del total de las medidas impuestas durante el año 2017, un 68,3% ha recaído en personas menores de edad nacidas en la CAPV o en otras CCAA, porcentaje superior al obtenido en 2016 que fue del 63,9%. Por tanto, el porcentaje de medidas impuestas a personas menores de edad extranjeras durante 2017 ha sido de un 31,7% (casi cinco puntos inferiores al obtenido en 2016, que fue del 36,1%).

Tabla 10. Demanda de Medidas Firmes en 2017 impuestas a personas menores de edad nacidas en la CAPV + otras CCAA y Resto de países. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.

Medidas / Lugar de Nacimiento	CAPV + otras CCAA		Extranjero		TOTAL
Libertad vigilada	212	**40,6%**	100	**41,3%**	*312*
Internamiento	86	**16,5%**	49	**20,3%**	*135*
Prestaciones en beneficio de la comunidad	76	**14,6%**	39	**16,1%**	*115*
Tareas socioeducativas	65	**12,5%**	25	**10,3%**	*90*
Permanencia de fin de semana	51	**9,8%**	14	**5,8%**	*65*
Asistencia a Centro de Día	24	**4,6%**	7	**2,9%**	*31*
Tratamiento Ambulatorio	4	**0,7%**	6	**2,5%**	*10*
Convivencia en Grupo Educativo	4	**0,7%**	2	**0,8%**	*6*
TOTAL	*522*	***68,3%***	*242*	***31,7%***	***764***

Si analizamos la tabla anterior, vemos que en el grupo de personas extranjeras, las medidas que más se imponen son las de Libertad Vigilada (41,3%), las de Internamiento (20,3%) y las de Prestaciones en beneficio de la comunidad (16,1%), tal y como ocurre con las personas nacidas en la CAPV o en otras CCAA.

Por otro lado, analizando las medidas en función de si son de centro educativo o de medio abierto, observamos que el porcentaje de medidas de cumplimiento en centro educativo (internamientos, permanencias de fin de semana y convivencias en grupo educativo) de personas extranjeras es de un 26,9%, dato prácticamente idéntico al obtenido por las personas menores de edad nacidas en la CAPV o en otras CCAA (27%).

Con objeto de analizar la procedencia de los chicos y de las chicas objeto de medidas firmes, observamos la siguiente tabla, donde aparece de manera más exhaustiva el lugar de nacimiento de cada menor. Así, observamos que las personas

menores nacidas en el Magreb es el colectivo con mayor presencia del grupo de personas extranjeras, pero seguido muy de cerca de las personas latinoamericanas. Los chicos y las chicas procedentes de Europa del Este representan un 4,8% y la categoría "otros" apenas alcanza el 3,1%.

Tabla 11. Demanda de Medidas Firmes en 2017 en función de la variable Lugar de nacimiento. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

MEDIDAS	CAPV	OTRAS CCAA	MAGREB	LATINOAM.	EUROPA DEL ESTE	OTROS	TOTAL
Libertad Vigilada	184	28	30	42	20	8	*312*
Internamiento	79	7	29	9	3	8	*135*
Prestaciones en Beneficio de la Comunidad	69	7	15	11	7	6	*115*
Tareas Socioeducativas	61	4	6	14	4	1	*90*
Permanencia de Fin de Semana	45	6	8	5	---	1	*65*
Asistencia a Centro de Día	23	1	3	3	1	---	*31*
Tratamiento Ambulatorio	4	---	2	2	2	---	*10*
Convivencia (en Grupo Educativo)	3	1	1	1	---	---	*6*
TOTAL	*468*	*54*	*94*	*87*	*37*	*24*	*764*
	61,2%	***7,1%***	***12,3%***	***11,5%***	***4,8%***	***3,1%***	
	522	***68,3%***	*242*		***31,7%***		***100%***

1.3.3 Medidas firmes aplicadas por Hechos Delictivos

De la tabla 12 que presentamos a continuación se extrae importante información acerca de la tipología de hechos que se cometen y de la respuesta penal que se da a los chicos y chicas ante la comisión de ellos.

En primer lugar, se observa como ya hemos comentado anteriormente, que un 73% de las medidas que se ha impuesto durante el año 2017 ha sido en medio abierto, frente a un 27% de medidas de cumplimiento en centro educativo.

En segundo lugar, como es habitual en personas menores de edad, éstas realizan hechos delictivos de una tipología muy variada, lo que implica acotar en alguna medida todos los hechos con los que nos encontramos. De esta manera, hemos recogido la información relativa a los ocho hechos delictivos cometidos de forma más habitual, siendo la categoría "otros" un 44,7% del total, cuya respuesta penal es mayoritariamente de medidas de cumplimiento en medio abierto (un 79,2%).

Por otro lado, los cuatro hechos delictivos más habituales son (en este orden) el Robo con Violencia y/o Intimidación, las Lesiones, el Robo con Fuerza y la Violencia Familiar. Los Robos con Violencia y/o Intimidación a pesar de que ha disminuido con respecto al año anterior (un 16,2% frente al 22,6% del pasado año) sigue siendo la categoría de hechos más frecuente. Su respuesta penal se centra en un 63,7% en medidas de régimen abierto (y en este grupo, fundamentalmente en Libertad Vigilada). Seguidamente, las Lesiones representan un 11,1% de los delitos totales, cuyas medidas son también fundamentalmente de cumplimiento en medio abierto (casi un 72%). Los Robos con Fuerza es la tercera categoría de hechos delictivos más habitual, siendo en todo caso un 10,2% del total. La respuesta penal se reparte de forma más equilibrada entre medidas en centro educativo (43,6%) y en medio abierto (56,4%). Finalmente, la Violencia Familiar sería el cuarto delito mayormente cometido con un 9,4% y las medidas aplicadas mayoritariamente se han realizado en medio abierto (72,2%).

Tabla 12. Distribución de la Demanda de Medidas Firmes en 2017 en función de las variables Hechos delictivos y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

MEDIDAS FIRMES		Robo con Violencia e Intimidación	Lesiones	Robo con fuerza	Violencia Familiar	Amenazas	Contra Seguridad Tráfico	Daños	Violencia de Género	Otros	TOTAL	
Internamiento	CHICOS	36	14	22	12	3	2	---	1	34	124	135
	CHICAS	5	2	---	1	1	---	1	---	1	11	
Permanencias de Fin de Semana	CHICOS	4	6	12	2	2	1	1	---	31	59	65
	CHICAS	---	2	---	1	---	---	---	---	3	6	
Convivencia (en Grupo Educativo)	CHICOS	---	---	---	4	---	---	---	---	2	6	6
	CHICAS	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	
Centro Educativo		*45*	*24*	*34*	*20*	*6*	*3*	*2*	*1*	*71*	*206*	
		36,3%	***28,2%***	***43,6%***	***27,8%***	***30%***	***16,7%***	***14,3%***	***8,3%***	***20,8%***	***27%***	
Libertad Vigilada	CHICOS	44	19	20	26	7	5	4	8	108	241	312
	CHICAS	7	4	2	19	2	---	2	---	35	71	
Prest. en Beneficio de la Comunidad	CHICOS	6	11	7	---	3	2	6	---	61	96	115
	CHICAS	4	3	1	---	---	---	---	---	11	19	
Tareas Socioeducativas	CHICOS	9	17	6	---	---	5	---	3	25	65	90
	CHICAS	1	4	---	1	1	---	---	---	18	25	
Asistencia a Centro de Día	CHICOS	7	3	8	3	---	3	---	---	5	29	31
	CHICAS	---	---	---	1	---	---	---	---	1	2	
Tratamiento Ambulatorio	CHICOS	1	---	---	1	1	---	---	---	6	9	10
	CHICAS	---	---	---	1	---	---	---	---	---	1	
Medio Abierto		*79*	*61*	*44*	*52*	*14*	*15*	*12*	*11*	*270*	*558*	
		63,7%	***71,8%***	***56,4%***	***72,2%***	***70%***	***83,3%***	***85,7%***	***91,7%***	***79,2%***	***73%***	
TOTAL		*124*	*85*	*78*	*72*	*20*	*18*	*14*	*12*	*341*	*764*	
		16,2%	***11,1%***	***10,2%***	***9,4%***	***2,6%***	***2,4%***	***1,8%***	***1,6%***	***44,7%***	***100%***	

1.3.4 Medidas Firmes aplicadas por Juzgados

Las medidas que se aplican por cada Juzgado de menores van a ser analizadas en los siguientes apartados, sin embargo, con el objetivo de tener una panorámica de las medidas que se aplican por cada Jugado, se ha elaborado la siguiente tabla.

Así, obviando las medidas relativas a los juzgados de otras CCAA, podemos observar que, en todos los juzgados, la medida más impuesta claramente es la libertad vigilada. Seguidamente, es el internamiento la medida más habitual (salvo en el Juzgado de Vitoria-Gasteiz, que son las prestaciones en beneficio de la comunidad). En tercer lugar, las prestaciones en beneficio de la comunidad (en el Juzgado de Vitoria-Gasteiz y en el de Bilbao 2 son las tareas socioeducativas). Las tareas socio educativas cierran las cuatro medidas más impuestas en los juzgados de la CAPV (salvo en el Juzgado de Donostia-San Sebastián, que son las permanencias de fines de semana).

Analizando brevemente cada Juzgado de Menores, Bilbao 1 impone la libertad vigilada, el internamiento y las prestaciones en beneficio de la comunidad de forma mayoritaria con un 75,4%.

Bilbao 2, también impone en primer lugar la libertad vigilada y el internamiento en segundo lugar. Seguido van las tareas socioeducativas, representando en su totalidad estas tres medidas un 78,3%.

El Juzgado de Donostia-San Sebastián es similar al de Bilbao 1, imponiendo la libertad vigilada, el internamiento y las prestaciones en beneficio de la comunidad de forma mayoritaria con un 69,2%.

Finalmente, Vitoria-Gasteiz impone en primer lugar la libertad vigilada, seguido de las prestaciones en beneficio de la comunidad y las tareas socioeducativas, con un total de 73,4%.

Tabla 13. Demanda de Medidas Firmes en 2017 en cada Juzgado de Menores. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

MEDIDAS / JUZGADOS	Bilbao 1		Bilbao 2		Donostia-San Sebastián		Vitoria-Gasteiz		Otros		TOTAL
Libertad Vigilada	87	42%	73	49,3%	77	33,5%	52	38,5%	23	52,3%	312
Internamiento	40	19,3%	27	18,2%	42	18,3%	18	13,3%	8	18,2%	135
Prestaciones en Beneficio de la Comunidad	29	14,1%	13	8,8%	40	17,4%	26	19,3%	7	15,9%	115
Tareas Socioeducativas	23	11,2%	16	10,8%	27	11,7%	21	15,6%	3	6,7%	90
Permanencia de Fin de Semana	15	7,2%	9	6,1%	34	14,8%	6	4,4%	1	2,3%	65
Asistencia a Centro de Día	8	3,8%	6	4,1%	10	4,3%	7	5,2%	---	---	31
Tratamiento Ambulatorio	5	2,4%	4	2,7%	---	---	1	0,7%	---	---	10
Convivencia en Gr. Educativo	---	---	---	---	---	---	4	3%	2	4,6%	6
TOTAL	*207*	*100%* *27,1%*	*148*	*100%* *19,4%*	*230*	*100%* *30,1%*	*135*	*100%* *17,7%*	*44*	*100%* *5,7%*	*764 (100%)*

1.3.5 Tipología de Medidas Firmes

1.3.5.1 Medida Firme: Libertad Vigilada

Como podemos ver en la siguiente tabla, casi la mitad de de las medidas de Libertad Vigilada tiene una duración que no superan los seis meses (un 48,4%), seguido del siguiente tramo comprendido entre los 181 y los 270 días (un 28,5%). Sólo un 9,3% de las medidas de libertad vigilada supera la duración de un año.

En cuanto a la distribución de la medida teniendo en cuenta la variable sexo, se observa que el porcentaje total de las chicas (22,8%) superan ampliamente al resto de

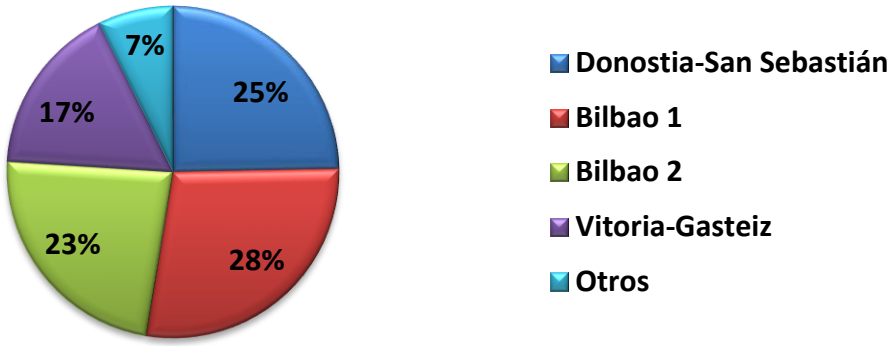
medidas. Así mismo, si tenemos en cuenta el porcentaje de chicas por cada juzgado, vemos que es Bilbao 1 quien tiene el porcentaje mayor de chicas de esta medida.

Tabla 14. Duración de las medidas de Libertad Vigilada impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.

Nº de Días Juzgado	Sexo	1-90	91-180	181-270	271-360	361 ó +	TOTAL
Bilbao 1	Chicos	7	18	15	15	8	***63 (72,4%)***
	Chicas	---	14	7	2	1	***24 (27,6%)***
Donostia-San Sebastián	Chicos	5	24	17	11	2	***59 (76,6%)***
	Chicas	2	12	4	---	---	***18 (23,4%)***
Bilbao 2	Chicos	4	10	28	6	11	***59 (80,8%)***
	Chicas	1	4	4	2	3	***14 (19,2%)***
Vitoria-Gasteiz	Chicos	16	15	7	3	2	***43 (82,7%)***
	Chicas	4	5	---	---	---	***9 (17,3%)***
Otros	Chicos	3	6	5	3	---	***17 (73,9%)***
	Chicas	---	1	2	1	2	***6 (26,1%)***
Total Chicos		*35*	*73*	*72*	*38*	*23*	241 ***77,2%***
Total Chicas		*7*	*36*	*17*	*5*	*6*	*71* ***22,8%***
TOTAL		***42 13,5%***	***109 34,9%***	***89 28,5%***	***43 13,8%***	***29 9,3%***	***312 100%***

Teniendo en cuenta la aplicación de esta medida por Juzgados, apreciamos en el gráfico 2 bastante similitud en la aplicación de la medida, siendo el Juzgado de Vitoria-Gasteiz el que menos la impone, con un 17%.

Gráfico 2. ***Distribución por Juzgados de medidas de Libertad Vigilada impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.***



1.3.5.2 Medida Firme: Internamientos

La demanda de realización de medidas de internamiento ha sido de 135 durante el año 2017 (recordemos que fueron 161 durante el año 2016).

La mayoría de ellas (un 60%), tiene una duración que oscila entre los seis meses y un año como se puede ver en la siguiente tabla. Las que se imponen con un tiempo inferior a tres meses representan únicamente el 1,5% y las de muy larga duración, más de un año y medio, son el 9,6% del total de las medidas de internamiento.

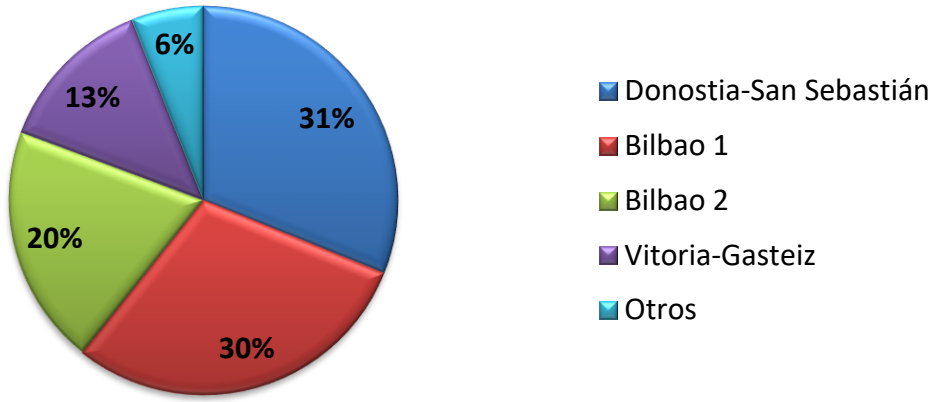
Es una medida que como se puede apreciar, se impone mayoritariamente a chicos (sólo un 8,2% se impone a chicas, cuando la media de este grupo supone el 18%).

Tabla 15. Duración de las medidas de Internamientos impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.

Nº de Días Juzgado	Sexo	0-90	91-180	181-360	361-450	450 o más	TOTAL
Bilbao 1	Chicos	---	5	22	4	4	***35***
	Chicas	---	---	3	2	---	***5***
Bilbao 2	Chicos	---	6	15	3	3	***27***
	Chicas	---	---	---	---	---	***---***
Donostia-San Sebastián	Chicos	---	3	31	---	3	***37***
	Chicas	---	2	3	---	---	***5***
Vitoria-Gasteiz	Chicos	2	12	3	---	1	***18***
	Chicas	---	---	---	---	---	***---***
Otros	Chicos	---	1	4	1	1	***7***
	Chicas	---	---	---	---	1	***1***
Total Chicos		*2*	*27*	*75*	*8*	*12*	*124* *91,8%*
Total Chicas		*---*	*2*	*6*	*2*	*1*	*11* ***8,2%***
TOTAL		***2*** ***1,5%***	***29*** ***21,5%***	***81*** ***60%***	***10*** ***7,4%***	***13*** ***9,6%***	***135*** ***100%***

La distribución por juzgados de las medidas de internamiento se puede ver en el siguiente gráfico.

Gráfico 3. ***Distribución por Juzgados de medidas de Libertad Vigilada impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.***



El gran peso de las medidas de internamiento se impone en los Juzgados de Bilbao (61%), aunque también tiene una presencia significativa el Juzgado de Donostia-San Sebastián con un 31%. En Vitoria-Gasteiz únicamente representan el 13%. Y finalmente, un 6% son medidas impuestas por juzgados de otras CCAA, pero cuya ejecución recae en la Dirección de Justicia de Gobierno Vasco.

1.3.5.3 Medida Firme: Prestación en Beneficio de la Comunidad

La medida de Prestaciones en Beneficio de la Comunidad aparece reflejada en la tabla 16. Es la única medida cuya duración se expresa en horas y como se puede apreciar, la mayoría de ellas (un 70,4%) tiene una duración corta en el tiempo (máximo de 40 horas).

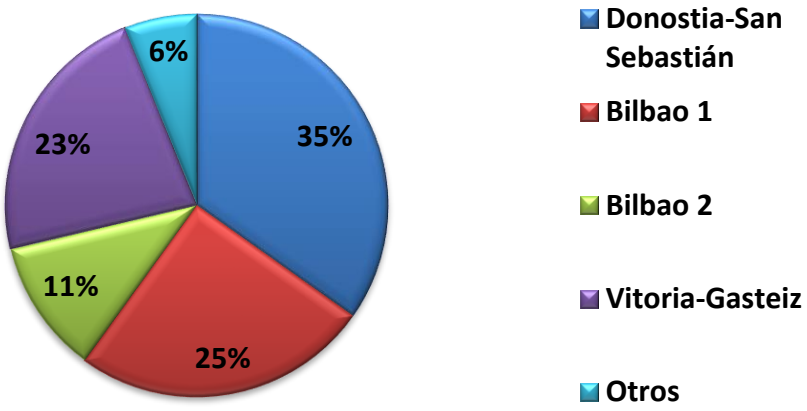
En cuanto a la variable relativa al sexo, señalamos que, en esta ocasión, el porcentaje de las chicas es muy similar a la media general (un 16,5% frente a un 17,7%) y por juzgados, es Donostia-San Sebastián quien tiene mayor presencia femenina, seguida de Bilbao 1 y Bilbao 2. En Vitoria-Gasteiz únicamente un 7,7% de medidas de esta naturaleza se imponen a chicas.

Tabla 16. Duración de las medidas de Prestaciones en Beneficio de la Comunidad impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

Nº de Horas Juzgado	Sexo	1-20	21-40	41-60	61 ó +	TOTAL
Donostia-San Sebastián	Chicos	12	8	10	---	***30 (75%)***
	Chicas	6	2	2	---	***10 (25%)***
Bilbao 1	Chicos	3	15	4	2	***24 (82,7%)***
	Chicas	2	2	---	1	***5 (17,3%)***
Vitoria-Gasteiz	Chicos	4	17	3	---	***24 (92,3%)***
	Chicas	---	1	1	---	***2 (7,7%)***
Bilbao 2	Chicos	1	3	4	3	***11 (84,6%)***
	Chicas	1	---	1	---	***2 (15,4%)***
Otros	Chicos	---	4	1	2	***7 (100%)***
	Chicas	---	---	---	---	***--- (---)***
Total Chicos		*20*	*47*	*22*	*7*	96 ***83,5%***
Total Chicas		*9*	*5*	*4*	*1*	*19* ***16,5%***
TOTAL		***29*** ***25,2%***	***52*** ***45,2%***	***26*** ***22,6%***	***8*** ***7%***	***115*** ***100%***

En cuanto a la distribución entre los juzgados, es una medida que se distribuye sobre todo entre los Juzgados de Donostia-San Sebastián (un 35%) y los de Bizkaia (36%).

Gráfico 4. ***Distribución por Juzgados de medidas de Prestaciones en Beneficio de la Comunidad impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza***



1.3.5.4 Medida Firme: Tareas Socioeducativas

La medida de Tareas Socioeducativas se ha impuesto en 90 ocasiones durante el año 2017, aumentando ligeramente en números absolutos frente a 2016 que fueron 80.

Claramente podemos ver en la siguiente tabla que la mayoría de las Tareas Socioeducativas impuestas durante el año 2017 han tenido una duración inferior a seis meses (60%) y únicamente el 7,8% tiene una duración superior a 9 meses.

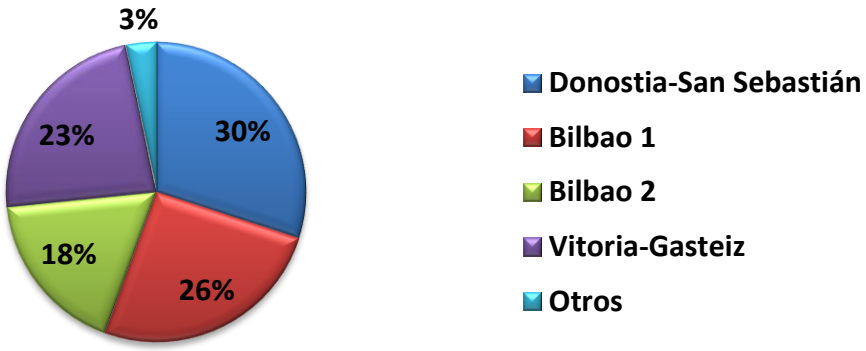
Observamos también en la medida de Tareas Socioeducativas que el porcentaje de chicas es superior al resto de medidas y a la media general (un 27,8% frente al 17,7% total). Si se tiene en cuenta la aplicación de esta medida por parte de los diferentes Juzgados de Menores de la CAPV, es Vitoria-Gasteiz quien la impone a chicas en un porcentaje muy superior (un 38,1%) a Bilbao 2 por ejemplo con un 18,8%.

Tabla 17. Duración de las medidas de Tareas Socioeducativas impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

Nº de Días / Juzgado	Sexo	1-90	91-180	181-270	+ de 271	TOTAL
Donostia-San Sebastián	Chicos	1	6	12	1	***20 (74,1%)***
	Chicas	---	5	2	---	***7 (25,9%)***
Bilbao 1	Chicos	2	9	3	2	***16 (69,7%)***
	Chicas	1	6	---	---	***7 (30,3%)***
Vitoria-Gasteiz	Chicos	2	8	2	1	***13 (61,9%)***
	Chicas	7	1	---	---	***8 (38,1%)***
Bilbao 2	Chicos	---	2	8	3	***13 (81,2%)***
	Chicas	---	1	2	---	***3 (18,8%)***
Otros (Pamplona, Audiencia Nacional y Burgos)	Chicos	1	2	---	---	***3 (100%)***
	Chicas	---	---	---	---	***--- (---)***
Total Chicos		*6*	*27*	*25*	*5*	65 ***72,2%***
Total Chicas		*8*	*13*	*4*	*---*	25 ***27,8%***
TOTAL		***14 15,6%***	***40 44,4%***	***29 32,2%***	***7 7,8%***	***90 100%***

En cuanto a la distribución entre los juzgados de esta medida, Bizkaia representa un 48% del total, aunque también Donostia-San Sebastián supone un 30% del total de Tareas Socioeducativas impuestas en 2017.

Gráfico 5. ***Distribución por Juzgados de medidas de Tareas Socioeducativas impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza***



1.3.5.5 Medida Firme: Permanencia de Fin de Semana

La medida de Permanencia de Fin de Semana en grupo educativo es una medida cuya duración no se mide en días, sino en fines de semana. Es una medida que se ha aplicado en 65 ocasiones durante 2017, por tanto, no es una intervención educativa que se utilice de manera importante en términos generales.

Sí podemos apreciar que prácticamente la mitad de ellas son de corta duración (un 47,7% tienen una duración máxima de 4 fines de semana), aunque se aprecia un cierto repunte con respecto al año pasado en el intervalo de 5 o más fines de semana, que ha aumentado a un 52,3% del total de medidas.

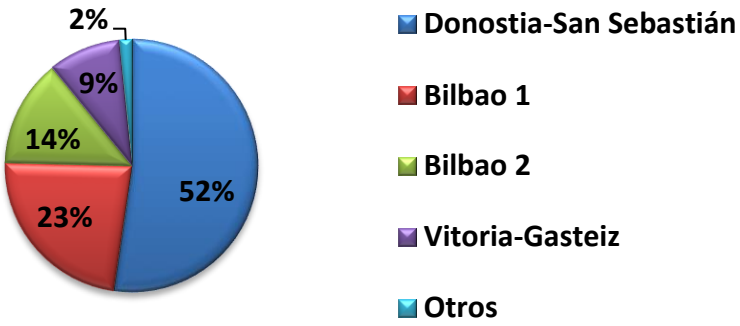
En cuanto a la distribución de las permanencias de fin de semana, se observa que es una medida que se aplica igualmente con mayor frecuencia a los chicos. Las chicas únicamente representan una de cada diez medidas de esta naturaleza, siendo Donostia-San Sebastián la que sensiblemente marca la diferencia en la imposición de esta medida en comparación con otros juzgados (si tenemos en cuenta únicamente ese juzgado, se ha impuesto la medida de permanencia de fin de semana a 5 chicas de 34 medidas)..

Tabla 18. Duración de las medidas de Permanencia de Fin de Semana impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

Nº de Fines de Semana / Juzgado	Sexo	1 – 2	3 – 4	5 – 6	7 ó +	TOTAL
Donostia-San Sebastián	Chicos	---	3	15	11	***29 (85,3%)***
	Chicas	---	2	1	2	***5 (14,7%)***
Bilbao 1	Chicos	3	11	---	---	***14 (93,3%)***
	Chicas	---	1	---	---	***1 (6,7%)***
Bilbao 2	Chicos	5	3	1	---	***9 (100%)***
	Chicas	---	---	---	---	***--- (---)***
Vitoria-Gasteiz	Chicos	---	3	3	---	***6 (100%)***
	Chicas	---	---	---	---	***--- (---)***
Otros (Madrid)	Chicos	---	---	1	---	***1 (100%)***
	Chicas	---	---	---	---	***--- (---)***
Total Chicos		*8*	*20*	*20*	*11*	59 ***90,7%***
Total Chicas		*---*	*3*	*1*	*2*	*6* ***9,3%***
TOTAL		***8*** ***12,3%***	***23*** ***35,4%***	***21*** ***32,3%***	***13*** ***20%***	***65*** ***100%***

La disposición de la medida entre los cuatro juzgados de la CAPV es la que se representa en el siguiente gráfico, con datos semejantes a los obtenidos en 2015. En más de la mitad de las ocasiones, es el Juzgado de Donostia-San Sebastián quien opta por aplicar esta medida (un 52%), seguido de Bilbao 1 con un 23%. En Vitoria-Gasteiz se impone esta medida en uno de cada diez casos.

Gráfico 6. Distribución por Juzgados de medidas de Permanencias de Fin de Semana impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.



1.3.5.6 Medida Firme: Asistencia a Centro de Día

En cuanto a las medidas de asistencia a centro de día, vemos que más de la mitad de ellas (un 54,9%) presenta una duración menor a 200 días (7 meses), seguido de un 35,4% que corresponde a las medidas con una duración entre 201 y 300 días (7 - 10 meses). De tal manera, que menos de una de cada diez medidas de asistencia a centro de día tiene una duración mayor a 10 meses.

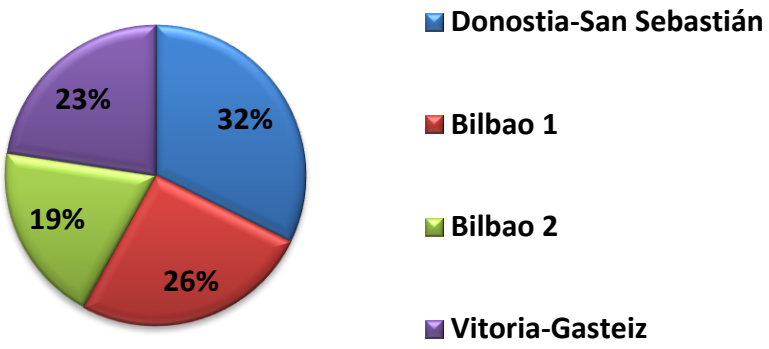
Destacamos así mismo que como viene siendo habitual en estos últimos años, en su inmensa mayoría, es una medida que se aplica a los chicos (un 93,5%).

Tabla 19. Duración de las medidas de Asistencia a Centro de Día impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

Nº de Días Juzgado	Sexo	1 – 100	101 – 200	201 – 300	301 ó +	TOTAL
Donostia-San Sebastián	Chicos	---	1	6	2	***9 (90%)***
	Chicas	---	---	1	---	***1 (10%)***
Bilbao 1	Chicos	---	4	3	1	***8 (100%)***
	Chicas	---	---	---	---	***--- (---)***
Bilbao 2	Chicos	---	4	1	---	***5 (83,3%)***
	Chicas	---	1	---	---	***1 (16,7%)***
Vitoria-Gasteiz	Chicos	3	4	---	---	***7 (100%)***
	Chicas	---	---	---	---	***--- (---)***
Total Chicos		*3*	*13*	*10*	*3*	29 ***93,5%***
Total Chicas		*---*	*1*	*1*	*---*	*2* ***6,5%***
TOTAL		***3 9,7%***	***14 45,2%***	***11 35,4%***	***3 9,7%***	***31 100%***

La distribución entre los diferentes juzgados de la CAPV es la que podemos ver en el gráfico 8. Es una medida que como se puede apreciar, se encuentra bastante repartida entre los diferentes Juzgados de la Comunidad Autónoma Vasca, siendo Donostia-San Sebastián de todos modos, el Juzgado de Menores que más la impone.

Gráfico 7. Distribución por Juzgados de medidas de Asistencia a Centro de Día impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.



1.3.5.7 Medida Firme: Tratamiento Ambulatorio

En cuanto a la medida de Tratamiento Ambulatorio, vamos a pararnos en señalar alguna cuestión, pero el escaso número de medidas de esta naturaleza, nos impiden obtener resultados muy fiables.

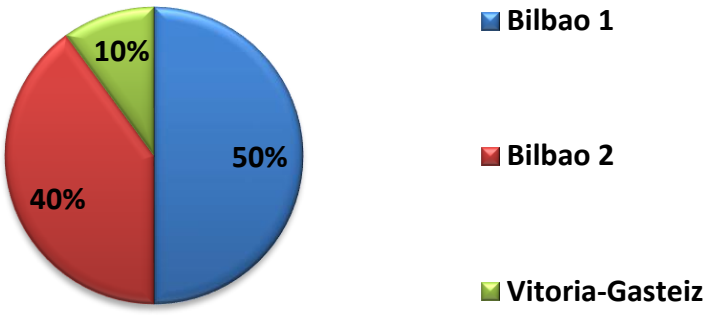
Señalamos que únicamente ha sido impuesta en 10 ocasiones, a 9 chicos y a 1 chica. La medida que ha debido ejecutar la menor es la que menos duración tiene de todas las medidas impuestas (de 1 a 150 días). Por otro lado, la mitad de ellas tienen una duración que oscila entre los 10 y los 15 meses.

Tabla 20. Duración de las medidas de Tratamiento Ambulatorio impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza

Nº de Días Juzgado	Sexo	1 – 150	151 – 300	301 – 450	451 ó +	TOTAL
Bilbao 1	Chicos	---	2	2	1	***5***
	Chicas	---	---	---	---	***---***
Bilbao 2	Chicos	---	1	2	---	***3***
	Chicas	1	---	---	---	***1***
Vitoria-Gasteiz	Chicos	---	---	1	---	***1***
	Chicas	---	---	---	---	***---***
Total Chicos		*---*	*3*	*5*	*1*	9 ***90%***
Total Chicas		*1*	*---*	*---*	*---*	*1* ***10%***
TOTAL		***1 10%***	***3 30%***	***5 50%***	***1 10%***	***10 100%***

La distribución entre los diferentes juzgados de la CAPV es la que podemos ver en el gráfico 8. Es una medida que como se puede apreciar, no se ha impuesto en el Juzgado de Donostia-San Sebastián y en el caso de Vitoria-Gasteiz, una única vez. El resto se reparte entre Bilbao 1 (la mitad) y Bilbao 2 (4 de las 10 impuestas en 2017).

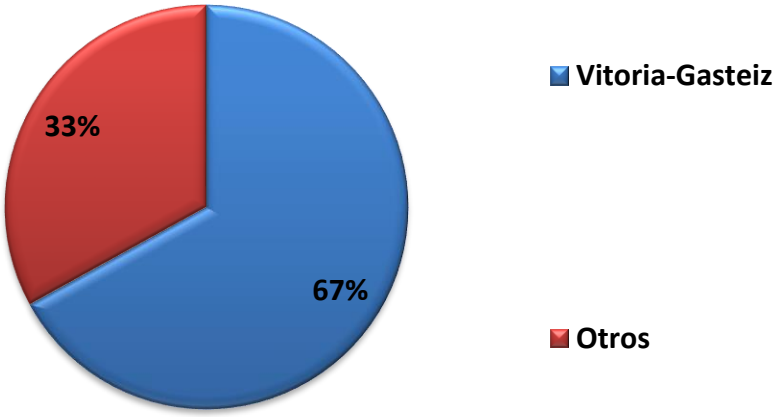
Gráfico 8. Distribución por Juzgados de medidas de Tratamiento Ambulatorio impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza



1.3.5.8 *Medida Firme: Convivencia en Grupo Educativo*

Respecto a la medida de Convivencia en Grupo Educativo, únicamente hacemos mención a la distribución por juzgados, puesto que sólo se han impuesto seis medidas firmes en 2017 y todas ellas han sido a chicos. En el caso de los Juzgados de Menores de la CAPV, todas ellas han sido impuestas en Vitoria-Gasteiz (4) y dos más provienen de Sta. Cruz de Tenerife y Salamanca.

Gráfico 9. Distribución por Juzgados de medidas Convivencia en Grupo Educativo impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza



1.4 Personas Menores de Edad Infractoras

1.4.1 Actividad Delictiva

Otra cuestión que resulta relevante en el análisis de la actividad registrada en la Dirección de Justicia durante 2017, es el número total de chicos y chicas diferentes objeto de medidas educativas. Tal y como se observa en la tabla 21, se han impuesto 839 medidas (firmes y cautelares) a 554 chicos y chicas diferentes.

De estas 554 personas, 479 de ellas (86,5%) han sido objeto de medidas exclusivamente firmes (acumulando un total de 675 medidas), otras 29 personas (5,2%) han sido objeto de medidas exclusivamente cautelares (29 cautelares) y finalmente, otras 46 personas menores de edad (8,3% del total) han tenido entrada en Justicia Juvenil con medidas tanto firmes como cautelares (en total, 89 medidas firmes y otras 46 medidas cautelares).

De tal manera que, teniendo en cuenta los datos globales (tanto medidas firmes como cautelares), cada menor acumula un 1,51% de medidas. Si bien este dato es cierto, con el objetivo de ser más exactos todavía, obviamos a las personas menores de edad que son objeto de medidas cautelares y tenemos en cuenta únicamente a los chicos y chicas que tienen medidas exclusivamente firmes. Así, obtendríamos una proporción de medidas durante 2017 por cada persona menor de edad de un 1,5%.

En cuanto al número de medidas que acumula cada menor, podemos ver en la tabla 21 que la mayoría de las personas tienen una única medida educativa (393 sujetos, un 71%). Otros 99 de ellos tienen dos medidas educativas (18%), aunque en este grupo hay que tener en cuenta que 24 de estos 99 tienen una medida cautelar y otra firme, lo que puede significar que en realidad han cometido un único hecho delictivo. El número de personas menores de edad que tienen tres medidas educativas desciende a un 6,1% (34 de los 554), una vez más con la salvedad que acabamos de comentar, ya que 12 de estas 34 personas tienen medidas firmes y cautelares. Y finalmente, los chicos y chicas que tienen cuatro medidas o más apenas alcanza el 5% del total de personas menores de edad. Sin embargo, hay que resaltar que estos 28 chicos y chicas acumulan 146 medidas del total (en 2014 fue un 14,4%, en 2015 un 20,7%, en 2016 nos encontramos con un 16,7% y en 2017 un 17,4%).

Tabla 21. Nº de Personas menores de edad distintas objeto de demanda de medidas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia del Gobierno Vasco-Justiziako Zuzendaritza.

Nº de Medidas / Tipo de Medidas / Nº de Personas Menores de Edad		***Sólo Medidas Firmes***	***Sólo Medidas Cautelares***	***Medidas Firmes y Medidas Cautelares***	***TOTAL PERSONAS***
Nº DE MEDIDAS	**1**	364	29	---	***393***
	2	75	---	24	***99***
	3	22	---	12	***34***
	4	6	---	6	***12***
	5	7	---	1	***8***
	6	1	---	2	***3***
	7	2			***2***
	8	2			***2***
	10	---	---	1	***1***
TOTAL		***479 PERSONAS / 675 MEDIDAS FIRMES***	***29 PERSONAS / 29 MEDIDAS CAUTELARES***	***46 PERSONAS / 135 MEDIDAS FIRMES Y MEDIDAS CAUTELARES***	***554 PERSONAS / 839 MEDIDAS***

1.4.2 Perfil Psicosocial

Los datos referentes al perfil psicosocial de las personas menores de edad infractoras que comentaremos a continuación, corresponden a la información obtenida de los informes psicosociales de asesoramiento que han realizado los Equipos Psicosociales durante el año 2017.

Es importante matizar que a los chicos y las chicas que tienen más de una medida durante el año 2017, se han realizado por parte de los equipos psicosociales más de un informe. Sin embargo, de cara a la obtención del perfil psicosocial de las personas menores de edad objeto de demanda de una medida durante el pasado año, se ha seleccionado únicamente uno de los informes disponibles (en concreto, el informe en el que hubiera mayor información sobre la persona analizada y que fuera más reciente). De tal manera, que contamos con una muestra de 450 informes psicosociales relativos a chicos y chicas a los que se les ha impuesto una medida durante 2017.

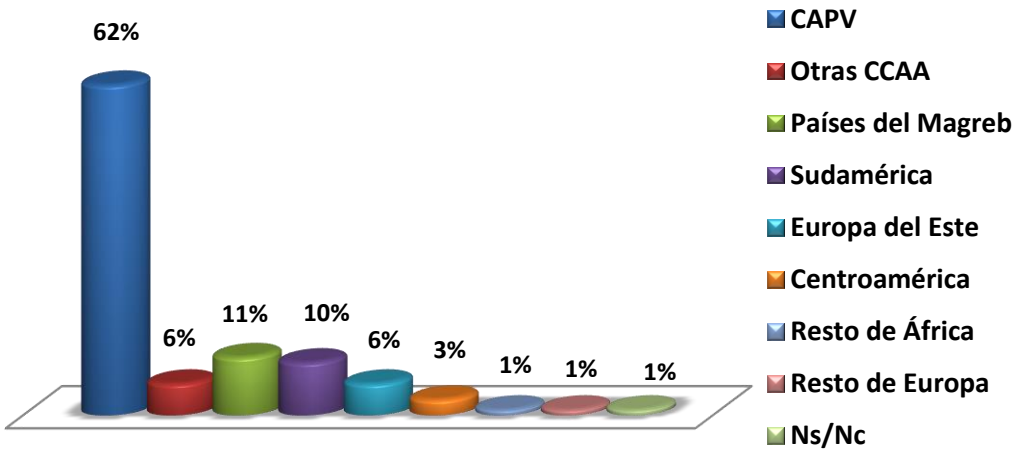
Las variables analizadas son las que, de la forma más homogénea posible, se repiten en todos los informes psicosociales así como su forma de recogida. Son las siguientes:

- Sexo
- Lugar de nacimiento y adopción
- Estado civil y número de hijos e hijas
- Núcleo de convivencia
- Renta per cápita familiar
- Datos vivienda (tipo y régimen de vivienda y número de personas que conviven en el domicilio)
- Salud familiar (física y mental)
- Criminalidad y toxicomanía familiar
- Exposición a la violencia en el hogar
- Relación con los Servicios Sociales
- Actitud intervención
- Impulsividad
- Ruptura de vínculos 1 (Fallecimiento de sus progenitores)
- Ruptura de vínculos 2 (Falta de atención de sus progenitores)
- Ruptura de vínculos 3 (Lugar de residencia distinto, Migración y Separación/Divorcio conflictivo)

- Control parental
- Consumo de tóxicos
- Salud mental
- Escolaridad (Nivel escolar obtenido, estudios en curso y rendimiento escolar)
- Grupo de iguales
- Pareja
- Ocio organizado

Con respecto al sexo, 358 son varones (un 80%), frente a 92 chicas (un 20%). La mayoría, como se puede ver en la siguiente tabla, son nacidos y nacidas en la CAPV (278 personas, un 62%), que unido a otras 29 más procedentes de otras CCAA, obtenemos un 68% de chicos y chicas nacidos y nacidas en España. Por tanto, un 32% son extranjeros y extranjeras, siendo los Países del Magreb la categoría más frecuente, seguido de Sudamérica. Una cuestión que consideramos relevante y que se ha empezado a recoger este año, es el número de personas adoptadas, que son 15 (13 chicos y 2 chicas), un 3,3% del total. Seguiremos observando esta cuestión en las sucesivas evaluaciones.

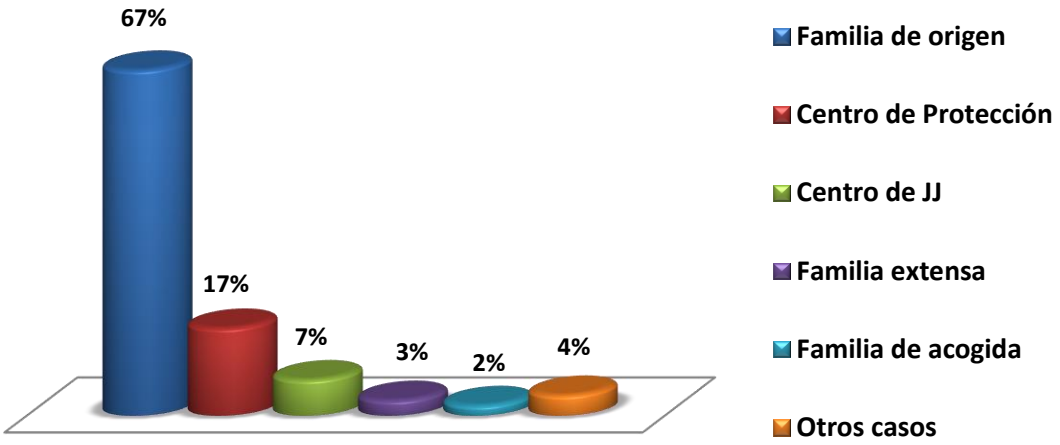
Gráfico 10. Lugar de nacimiento de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.



En cuanto a su estado civil, únicamente seis personas están casadas por la iglesia o el rito gitano, es decir, un 1% del total. Con respecto al número de hijos o hijas, un 95% no tiene en el momento de la realización del informe psicosocial. Sólo un 2% tiene ya un niño o niña o se encuentra embarazada (o con pareja embarazada).

Analizando su núcleo de convivencia, teniendo en cuenta como hemos comentado ya, que la información se obtiene en el momento de la entrevista con el Equipo Psicosocial, un 67% convive con su familia de origen, seguido de un 17% que vive en un centro de protección. Señalamos así mismo, que 31 personas menores de edad se encontraban en un centro de Justicia Juvenil (un 6% del total). El resto de opciones (familia extensa, de acogida, etc.) representan porcentajes muy bajos.

Gráfico 11. Núcleo de convivencia de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.



Con respecto a las variables relativas al nivel socioeconómico de las familias de los chicos y de las chicas, advertimos inicialmente que en un 72% desconocemos la información relativa a esta variable porque no se recoge esta información en los informes de los equipos psicosociales. Señalamos en todo caso que de manera general, un 13% de las familias de los chicos y de las chicas viven exclusivamente de ayudas públicas, un 14% de los progenitores trabaja de manera estable (aunque en algunos casos, también con ayudas públicas) y un 2% lo hace de manera precaria.

En cuanto a la información relativa a la vivienda, podemos afirmar que en un 75% de los casos, las personas menores viven en un piso, apartamento o vivienda unifamiliar. Otro 23% en una institución pública (centro de protección o de justicia juvenil) y otro 2% carece de vivienda fija o se desconoce esta información. Disponemos lamentablemente de escasa información relativa al régimen de tenencia de la vivienda, que es uno de los indicadores más objetivos del nivel socioeconómico de una familia. Así, podemos decir que un 10% tiene una vivienda en régimen de alquiler, un 3% es propia, un 2% es compartida y en un 1% es cedida (estos datos corresponden al 16% del total, en el 84% restante se desconoce este dato). En relación al número de personas que viven en la misma vivienda, casi un 33% lo componen cuatro o cinco personas, otro 9% más de cinco personas y un 24% tres personas o menos (en un 35% de los casos no se recoge esta información).

Estudiando alguna variable más relativa a la familia, se detecta que un 14% de familias tiene algún tipo de problema físico debidamente diagnosticado por un especialista y otro 11% tiene así mismo un diagnóstico de problemática asociada a la salud mental. En cuanto a la criminalidad familiar, entendida como la comisión de delitos que hayan provocado el ingreso en prisión por ejemplo, se observa la presencia de esta variable en un 20% de las familias. Así mismo, también existen problemas de toxicomanías en las familias en un 14% del total.

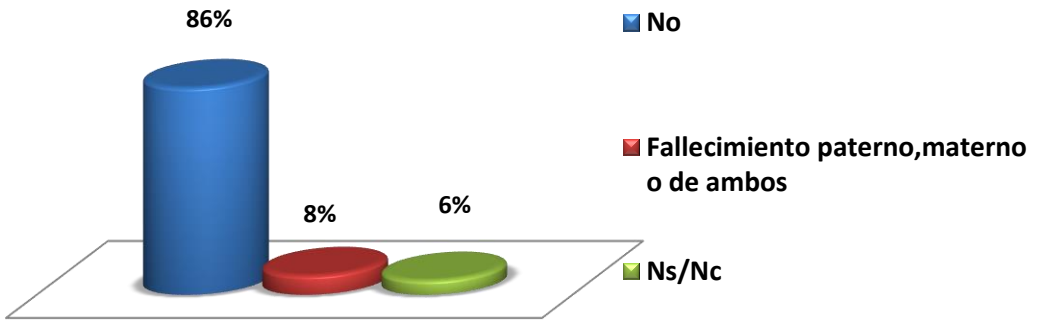
Finalmente, son aspectos destacables la presencia de violencia en el hogar por parte sus progenitores, aunque afortunadamente sólo un 5% de los chicos y las chicas ha presenciado ocasionalmente, o de manera crónica o grave, episodios violentos, así como el uso de los Servicios Sociales por parte de las personas menores de edad o sus familias directas, cuyo porcentaje alcanza un 70%.

En cuanto a la actitud de los chicos y las chicas ante la intervención judicial y educativa objeto de estudio, vemos que un 53% presenta a priori una actitud positiva, un 7% no aprecia ninguna necesidad de intervención y en otro 40% no aparece esta información.

Una variable importante para analizar en esta etapa evolutiva de los chicos y de las chicas es la impulsividad. Así, se observa que un 42% de las personas menores analizadas, presenta comportamientos importantes de asunción de riesgos o impulsividad, propios de la falta de normas y control, un 2% tiene comportamientos pequeños o de poca importancia, propios de la edad y en otro 7% consta específicamente en el informe que no hay problemas en esta área. En todo caso, en un 49% del total de chicos y chicas no aparece esta información.

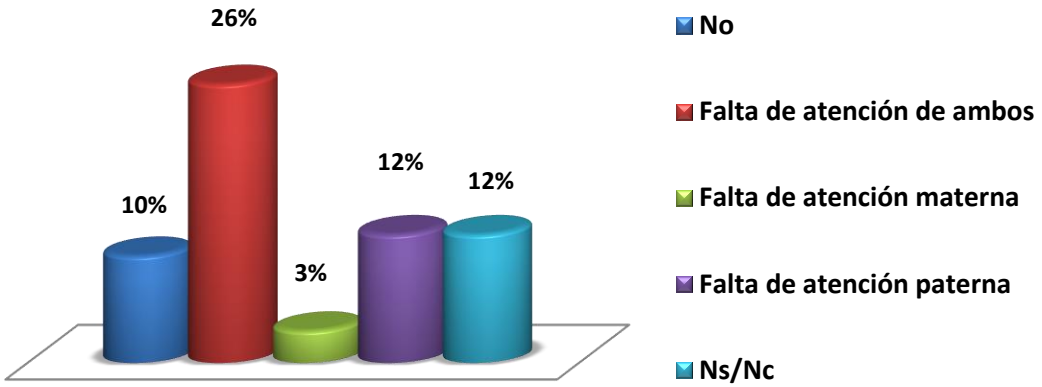
En cuanto a cuestiones relativas a rupturas de vínculos, se observa en primer lugar que un 8% de las personas menores de edad analizadas, han perdido a su madre, a su padre o incluso a ambos progenitores.

Gráfico 12. Fallecimiento de los progenitores de personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.



Resultan interesantes también los datos referentes a la falta de atención familiar, que alcanza a un 41% de los chicos y de las chicas que han sufrido o sufren actualmente una falta de atención importante por parte de su madre (un 3%), su padre (un 12%) o ambos progenitores (un 26%). Un 18% claramente no presenta déficits en este sentido y en el 41% restante no aparece esta información, por lo que se entiende que no presentan carencias en este sentido.

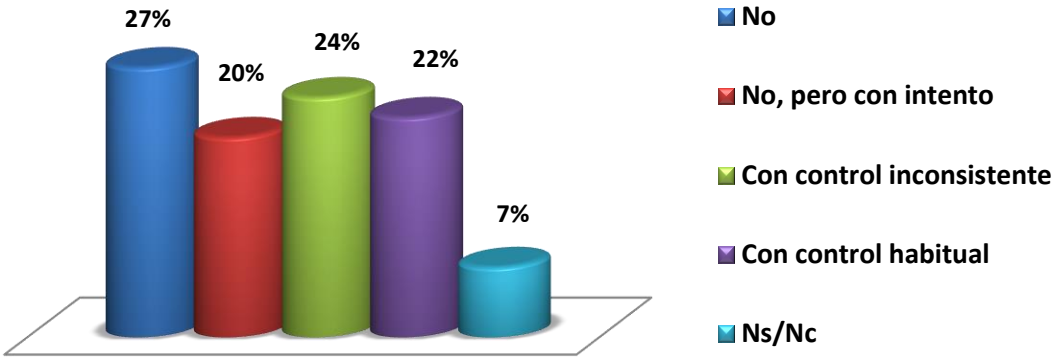
Gráfico 13. Falta de atención de los progenitores de personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.



Finalmente, otras variables de riesgo aparecen en la evaluación que estamos realizado son que un 42% de los chicos y las chicas residen en un lugar distinto al de sus progenitores, un 6% en un país distinto y un 54% han vivido una separación o divorcio conflictivo que en muchos de los casos, ha supuesto en otras causas, la ruptura de relación con alguno de sus progenitores (generalmente, con su padre).

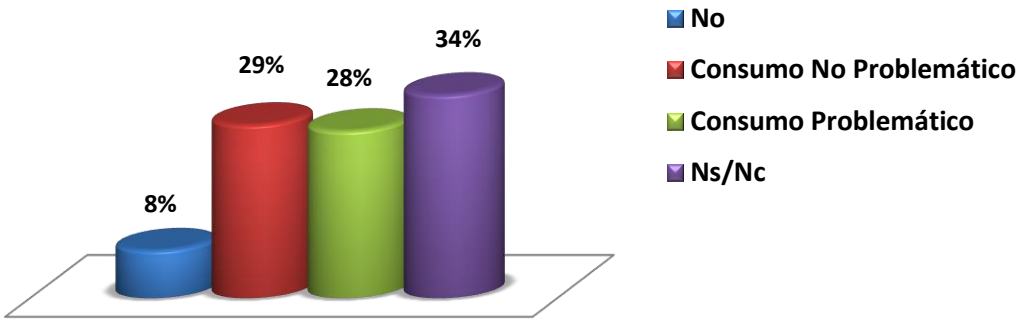
Además de todo lo anterior, el control parental constituye un elemento clave en los chicos y las chicas objeto de estudio. Señalamos que según la información de la que disponemos, un 27% carece claramente de cualquier tipo de control por parte de sus progenitores y otro 20% tampoco tienen control, pero al menos hay intentos en este sentido por parte de los progenitores. Un 24% presenta control parental, aunque de manera inconsistente (con falta de criterios comunes por parte de los progenitores o ante el mismo hecho, respuestas diferentes) y un 22% tiene un control parental de manera habitual y continuada en el tiempo.

Gráfico 14. Control parental de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.



Por otro lado, hemos analizado también otras variables como el consumo de tóxicos por parte de los chicos y de las chicas, detectando un 57% que refiere consumir tóxicos de manera habitual aunque con diferente impacto en su vida diaria. En la siguiente tabla se puede observar los diferentes tipos de consumo. Señalamos así mismo, que en un 34%, se carece de esta información.

Gráfico 15. Consumo de tóxicos de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.

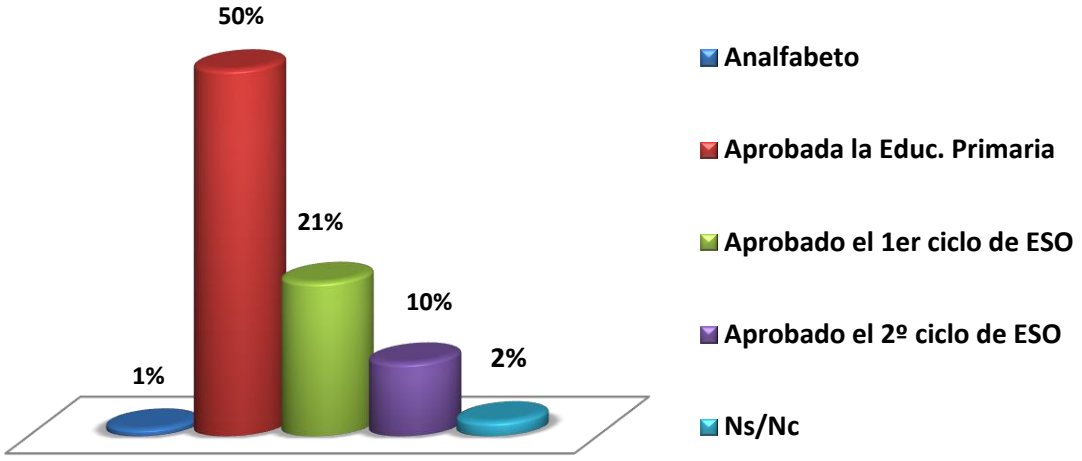


También es una cuestión importante conocer si existen problemas en las personas menores de salud mental y en un 15% sí que presentan algún tipo de diagnóstico debidamente realizado por un especialista.

En cuanto a su nivel escolar, vemos en la siguiente tabla, que la mayoría tienen aprobada la educación primaria (un 50%), seguido de un 21% que tienen aprobado el

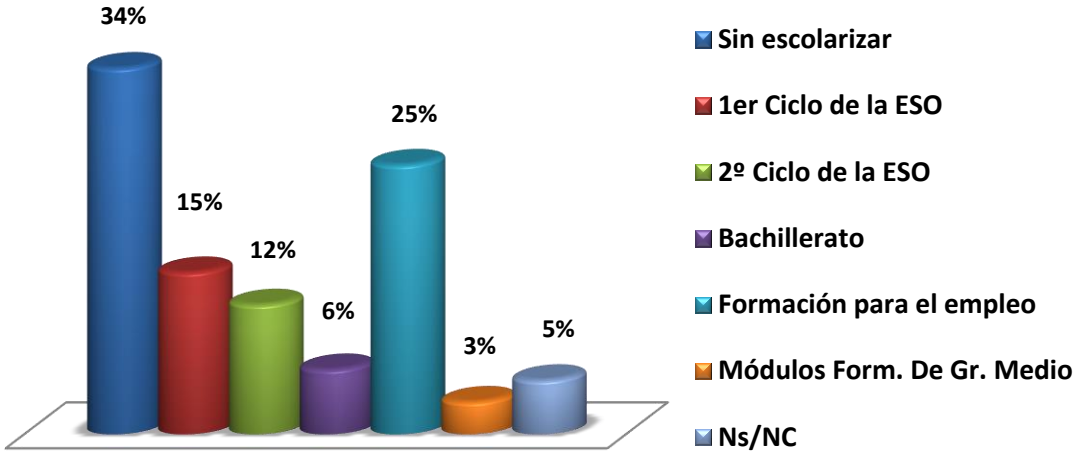
1er ciclo de la ESO y otro 10% el 2º ciclo de la ESO. Un 1% es analfabeto o únicamente sabe leer y escribir y ha realizado la educación infantil. Destacamos que de un 18% carecemos de información.

Gráfico 16. Nivel escolar de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.



Analizando un poco más en profundidad en los estudios que se encuentran realizando en el momento de realización del informe psicosocial, nos encontramos con un 28% que se encuentra cursando formación para el empleo (CIP, CPCI, etc.) o módulos formativos de grado medio y un 33% que está en la ESO o en Bachillerato. Señalamos sin embargo como un dato preocupante tal y como se puede observar en la siguiente tabla, que un 34% se encuentra sin escolarizar.

Gráfico 17. Estudios en curso de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.



Ya para finalizar, en cuanto a otras variables de carácter más social, como el grupo de iguales, la pareja o el ocio organizado, se detecta la presencia de variables de riesgo en cuanto al grupo de iguales, ya que un 48% refiere tener amigos en situación de riesgo social y un 58% no realiza ningún tipo de actividad de ocio organizada (alguna actividad deportiva, lúdica, musical…). En cuanto a la pareja, únicamente un 4% refiere tener una pareja de riesgo.

Gráfico 18. Grupo de iguales de personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.

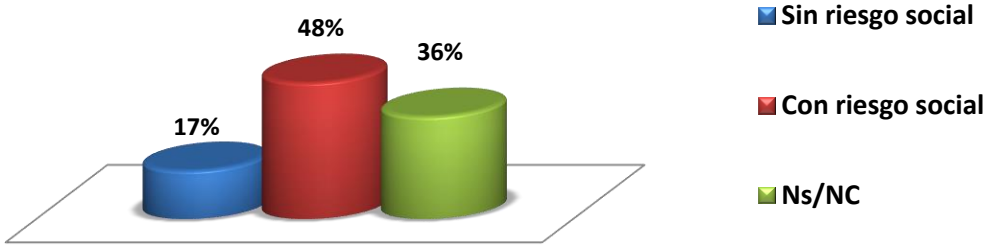
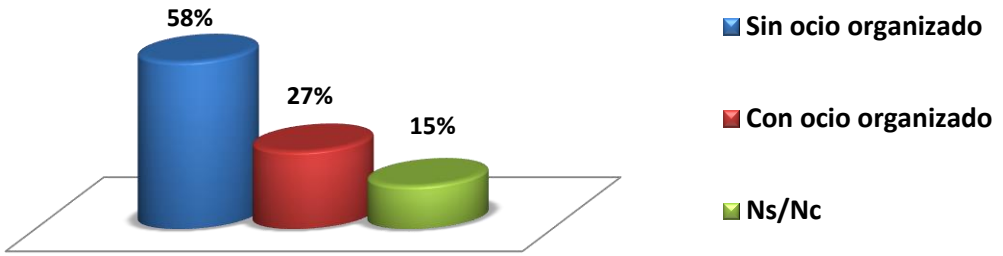


Gráfico 19. Ocio organizado de personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.



2. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DE LAS MEDIDAS: SERVICIOS RESIDENCIALES Y SERVICIOS EN MEDIO ABIERTO

Para la ejecución de las medidas impuestas en la jurisdicción de las personas menores de edad se utilizan la casi totalidad de los recursos que cualquier adolescente o joven tiene a su disposición en nuestra comunidad. Hablamos de servicios de la red educativa, de servicios de salud, de acceso al empleo y de empleo, de formación, ocio y tiempo de prestaciones sociales, servicios y programas de protección a la infancia, etc.

Además de estos servicios comunes, en Euskadi existen una serie de recursos específicos para el cumplimiento de las medidas judiciales. Los cuales, y de una manera esquemática, podemos subdividir en dos categorías:

A. Servicios residenciales = Red de centros educativos de Justicia Juvenil.
B. Servicios de medio abierto.

2.1 Servicios Residenciales

La red de centros educativos de justicia juvenil está compuesta por centros específicos, atendidos por personal especializado cuya finalidad es acoger a las personas infractoras menores de edad que deben cumplir una medida firme o cautelar de internamiento (en sus distintos regímenes), permanencias de fin de semana y, excepcionalmente, convivencias en grupo educativo.

Tabla 22. Red de Centros Educativos de Justicia Juvenil en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia - Justiziako Zuzendaritza.

NIVEL	CENTRO	PLAZAS DISPONIBLES
I	Centro Educativo IBAIONDO (chicos)	**39**
II	Centro Educativo URIBARRI (chicos)	**18**
	Centro Educativo URGOZO (chicos)	**12**
	Centro Educativo ANDOIU/GORBEIA (mixto)	**16**[1]
	Centro Educativo TXEMA FÍNEZ (chicos)	**18**[2]
III	Residencia de Autonomía BILBAO (mixto)	**6**
TOTAL:		***109***

De acuerdo con lo establecido en la normativa vigente, estos centros se clasifican en tres niveles: I, II y III. De manera simplificada podemos decir que los centros de Nivel I son centros de responsabilidad y gestión pública, en los que se cumplen las medidas más restrictivas de derechos y de más larga duración. Los de Nivel II son centros de responsabilidad pública y gestión convenida con una entidad sin ánimo de lucro, de pequeño

[1] Cuenta con dos unidades, la primera situada en Andoiu y la segunda en Apodaka.
[2] Cuenta con dos unidades, la primera situada en Aramaio y la segunda en Donostia-San Sebastián.

tamaño, en los que se cumplen medidas en régimen semiabierto y abierto, o en cerrado de corta duración. Los de Nivel III, también llamadas "residencias de autonomía", son de muy pequeño tamaño, con una capacidad máxima de 6 plazas, totalmente integrados en la comunidad, para el cumplimiento de las últimas fases de internamientos en régimen abierto o semiabierto.

Tabla 23. Plantilla de los Centros Educativos de Justicia Juvenil en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza.

CENTRO	*Dirección / Administración*	*Coordinado-res/as y Técnicos/as*	*Educa-dores/as*	*Maestros/as*	*Servicios*
C.E. IBAIONDO	5	9	50	13	1
C.E. URIBARRI	1	4	20	3	2
C.E. URGOZO	1	2	12	3	---
C.E. ANDOIU/GORBEIA	1	3	20	3	2
C.E. TXEMA FÍNEZ	1	2	22	3	1
TOTAL:	***9***	***20***	***124***	***25***	***6***

Como se puede ver, las personas que trabajan en los centros educativos de justicia juvenil son en su mayoría educadores y educadoras. Estas personas son quienes, a turnos, conviven las 24 horas del día y los 365 días del año con los chicos y chicas en el llamado espacio de "vida cotidiana". El segundo grupo en número está compuesto de las personas que se encargan de "aulas" y "talleres", es decir, de la formación dentro del centro. El tercer grupo es el compuesto por personas que desempeñan funciones de coordinación de los equipos de vida cotidiana y de técnicos que intervienen en las áreas de intervención sociofamiliar y psicológica. A continuación están quienes desempeñan funciones de servicios y administración.

Además de este personal de actuación directa, algunos centros de Nivel I y II cuentan con personal de seguridad de apoyo a los equipos educativos.

2.2 Servicios en Medio Abierto

Dentro de estos servicios se incluyen los centros de día (para el cumplimiento de medidas de asistencia a centro de día) y los equipos de medio abierto (para el cumplimiento de libertades vigiladas, realización de tareas socioeducativas, prestaciones en beneficio de la comunidad, tratamientos ambulatorios y permanencias de fin de semana en domicilio).

La red de Centros de Día de la CAPV contó durante 2017 con 48 plazas, 22 en el Centro de Día Zabalik de Bizkaia, 18 en el Centro de Día Ireki de Gipuzkoa y finalmente, otros 8 en el Centro de Día Uribarri (Araba).

Tabla 18. Población Atendida de los Centros de Día en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia -Justiziako Zuzendaritza.

SERVICIOS	Población Atendida (Mixto)
CENTRO DE DÍA ZABALIK (BIZKAIA)	22
CENTRO DE DÍA IREKI (GIPUZKOA)	18
CENTRO DE DÍA URIBARRI (ARABA)	8
Total plazas	*48*

Con respecto a la plantilla, se observa en la siguiente tabla que en Bizkaia hay un total de 8 profesionales y en Gipuzkoa otras 6 personas. El personal del Centro de Día Uribarri no se refleja en la tabla porque está incluida en el personal del Centro Educativo Uribarri.

Tabla 19. Plantilla de los Centros de Día en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia -Justiziako Zuzendaritza.

PLANTILLA	Responsable de Servicio	Maestros/as de Taller	Educadores/as	TOTAL
CENTRO DE DÍA ZABALIK (BIZKAIA)	1	2	5	**8**
CENTRO DE DÍA IREKI (GIPUZKOA)	1	1	4	**6**
CENTRO DE DÍA URIBARRI (ARABA)[3]	---	---	---	---

Con respecto a los servicios de medio abierto, están compuestos en su totalidad por educadores y educadoras y responsables de servicio. Estas personas son quienes se responsabilizan de manera directa de la ejecución de las medidas de medio abierto mediante la relación educativa personal con cada chico y chica y su entorno. La gestión de estos servicios se encuentra conveniada con asociaciones sin ánimo de lucro.

Tabla 20. Plantilla de los Servicios de Medio Abierto en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia -Justiziako Zuzendaritza.

SERVICIOS	Plantilla
MEDIO ABIERTO BIZKAIA	**14**
MEDIO ABIERTO GIPUZKOA	**8**
MEDIO ABIERTO ARABA	**4**

[3] La plantilla del Centro de Día Uribarri está incluida en la del Centro Educativo Uribarri.

3. CONCLUSIONES

3.1 Medidas Firmes y Cautelares: Cuestiones generales

- ✓ Se ha solicitado la ejecución de 839 medidas. De las cuales 75 (un 9%), han sido medidas cautelares y 764 (91%) han sido medidas firmes.
- ✓ La medida que se impone con mayor frecuencia es la Libertad Vigilada con un 41%, seguido de los Internamientos con un 18% y las Prestaciones en Beneficio de la Comunidad (15%).
- ✓ El 70,4% son medidas de cumplimiento en medio abierto y el 29,6% son medidas de cumplimiento en centro educativo.

3.2 Medidas Cautelares

- ✓ De las 75 medidas cautelares, 33 de ellas han sido de internamiento, 32 de libertad vigilada, 9 de convivencia en grupo educativo y 1 prohibición de aproximarse a la víctima.
- ✓ La mayoría fueron impuestas a chicos (70 medidas, un 93%) y 5 de ellas a chicas (7%).
- ✓ En cuanto a la nacionalidad de las personas a las que se les impone medidas cautelares, se observa que el 61% de las medidas fueron impuestas a chicos y chicas nacidos y nacidas en la CAPV o en otras comunidades, frente al 39% impuesto a personas nacidas en el extranjero.
- ✓ Respecto a la duración, un 88% de las medidas cautelares no supera los 6 meses.

3.3 Medidas Firmes

- ✓ En cuanto a las 764 medidas firmes, las impuestas de forma mayoritaria fueron la libertad vigilada: 312 medidas (41%), internamientos: 135 medidas (18%), prestaciones en beneficio de la comunidad: 115 medidas (15%) y tareas socioeducativas: 90 medidas (11%).
- ✓ La mayoría son de cumplimiento en medio abierto (558 medidas, un 73%), frente a las 206 de cumplimiento en centro educativo (un 27%).
- ✓ 135 medidas (un 17,7%) han sido impuestas a chicas y las 629 medidas restantes (82,3%), a chicos.
- ✓ En cuanto a la nacionalidad de las personas a las que se les aplica este tipo de medidas, se observa que el 68,3% ha nacido en la CAPV o en otras comunidades frente al 31,7% que ha nacido en el extranjero.
- ✓ Los cuatro hechos delictivos más habituales han sido el robo con violencia y/o intimidación (16,2%), que ha tenido sobre todo una respuesta de medidas en medio abierto (un 63,7%). En segundo lugar las lesiones (un 11,1%), también con una respuesta penal de medidas de cumplimiento en medio abierto (un 71,8%). Seguidamente, el robo con fuerza (10,2%), con una respuesta de medidas algo más repartida ya que las medidas de medio abierto han alcanzado únicamente un 56,4% y finalmente, la violencia familiar (9,4%), de nuevo con medidas de cumplimiento en medio abierto de forma mayoritaria (un 72,2%).
- ✓ El territorio de Bizkaia es el que más medidas ha impuesto con un 46,5%, seguido de Gipuzkoa con un 30,1% y de Araba con un 17,7%. Así mismo, un 5,7% ha sido impuesto por juzgados de otras CCAA.

3.4 Personas Menores de Edad Infractoras

- ✓ Se han impuesto 839 medidas firmes y cautelares a 554 chicos y chicas diferentes, lo que implica una media de 1,5 medidas por cada menor.
- ✓ Un 71% tiene una única medida (393 sujetos), un 18% (99 personas) presenta dos medidas educativas (aunque en algunos casos puede ser un único hecho delictivo), un 6,1% (34 casos) tiene tres medidas educativas y finalmente, los chicos y chicas que tienen cuatro o más medidas, alcanza un 5% (28 personas).
- ✓ El grupo de chicos y chicas con mayor número de medidas impuestas durante 2017 (28 personas, un 5% del total), acumulan un 17,7% del total de las medidas.
- ✓ Respecto al perfil psicosocial de las personas menores de edad infractoras, señalamos que en su mayoría son chicos (un 80%), nacidos en la CAPV o en otras CCAA (68%), que conviven en su familia de origen, extensa o de acogida (72%), que tienen o han tenido relación con los Servicios Sociales (70%), con comportamientos importantes de impulsividad (un 42%), con escaso control parental efectivo y continuado en el tiempo (únicamente un 22%) y con un patrón de consumo de tóxicos habitual y en ocasiones problemático (un 28%). Así mismo, se encuentran sin escolarizar un 34%, su nivel de estudios es inferior al que les correspondería por su edad y los que se encuentran escolarizados, un 79%, tiene un rendimiento malo o regular. Un 48% tiene un grupo de iguales con comportamientos de riesgo social y finalmente, un 58% no realiza ningún tipo de actividad de ocio estructurado.

3.5 Recursos para la Ejecución de las Medidas: Centros Educativos

- ✓ Las plazas disponibles en los centros educativos clasificados en diferentes niveles, fueron 109. La plantilla de estos centros suma un total de 184 personas.

3.6 Recursos para la ejecución de las Medidas: Servicios en Medio Abierto

- ✓ Las plazas disponibles en los centros de día fueron 48.
- ✓ La plantilla de los centros de día y los equipos de medio abierto suma un total de 40 personas (aunque el personal del Centro de Día Uribarri está incluida en la del Centro Educativo Uribarri).

Índice de Tablas

Tabla 1. Demanda de Medidas Firmes y Cautelares (2013-2017). Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 6

Tabla 2. Distribución de la Demanda de Medidas Firmes y Cautelares (2013-2017). Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 8

Tabla 3. Estado y Motivo de las Medidas Firmes y Cautelares con entrada en 2017 Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 9

Tabla 4. Demanda de las Medidas Cautelares en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 10

Tabla 5. Demanda de Medidas Cautelares en 2017 en función de la variable Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 11

Tabla 6. Demanda de Medidas Cautelares en 2017 en función de la variable Lugar de Nacimiento. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 12

Tabla 7. Duración en días de Medidas Cautelares en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 12

Tabla 8. Demanda de las Medidas Firmes en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 14

Tabla 9. Demanda de Medidas Firmes en 2017 en función de la variable Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 15

Tabla 10. Demanda de Medidas Firmes en 2017 impuestas a personas menores de edad nacidas en la CAPV + otras CCAA y Resto de países. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 17

Tabla 11. Demanda de Medidas Firmes en 2017 en función de la variable Lugar de nacimiento. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 18

Tabla 12. Distribución de la Demanda de Medidas Firmes en 2017 en función de las variables Hechos delictivos y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 20

Tabla 13. Demanda de Medidas Firmes en 2017 en cada Juzgado de Menores. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 22

Tabla 14. Duración de las medidas de Libertad Vigilada impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza. 23

Tabla 15. Duración de las medidas de Internamientos impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza. 25

Tabla 16. Duración de las medidas de Prestaciones en Beneficio de la Comunidad impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 27

Tabla 17. Duración de las medidas de Tareas Socioeducativas impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 29

Tabla 18. Duración de las medidas de Permanencia de Fin de Semana impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 31

Tabla 19. Duración de las medidas de Asistencia a Centro de Día impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 33

Tabla 20. Duración de las medidas de Tratamiento Ambulatorio impuestas en 2017 en función de las variables Juzgado y Sexo. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 35

Tabla 21. Nº de Personas menores de edad distintas objeto de demanda de medidas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia del Gobierno Vasco-Justiziako Zuzendaritza. 38

Tabla 22. Red de Centros Educativos de Justicia Juvenil en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia -Justiziako Zuzendaritza. 50

Tabla 23. Plantilla de los Centros Educativos de Justicia Juvenil en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 51

Tabla 18. Población Atendida de los Centros de Día en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia -Justiziako Zuzendaritza. 52

Tabla 19. Plantilla de los Centros de Día en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia -Justiziako Zuzendaritza. 53

Tabla 20. Plantilla de los Servicios de Medio Abierto en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia -Justiziako Zuzendaritza. 53

Índice de Gráficos

Gráfico 1. Distribución en porcentaje de la variable Sexo en función de la Demanda de Medidas Firmes en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia -Justiziako Zuzendaritza 16

Gráfico 2. Distribución por Juzgados de medidas de Libertad Vigilada impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 24

Gráfico 3. Distribución por Juzgados de medidas de Libertad Vigilada impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 26

Gráfico 4. Distribución por Juzgados de medidas de Prestaciones en Beneficio de la Comunidad impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 28

Gráfico 5. Distribución por Juzgados de medidas de Tareas Socioeducativas impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 30

Gráfico 6. Distribución por Juzgados de medidas de Permanencias de Fin de Semana impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza. 32

Gráfico 7. Distribución por Juzgados de medidas de Asistencia a Centro de Día impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 34

Gráfico 8. Distribución por Juzgados de medidas de Tratamiento Ambulatorio impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 35

Gráfico 9. Distribución por Juzgados de medidas Convivencia en Grupo Educativo impuestas en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 36

Gráfico 10. Lugar de nacimiento de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 40

Gráfico 11. Núcleo de convivencia de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 41

Gráfico 12. Fallecimiento de los progenitores de personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza 43

Gráfico 13. Falta de atención de los progenitores de personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza. 44

Gráfico 14. Control parental de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza. 45

Gráfico 15. Consumo de tóxicos de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza..... 45

Gráfico 16. Nivel escolar de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza. 46

Gráfico 17. Estudios en curso de las personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza. 47

Gráfico 18. Grupo de iguales de personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza. 47

Gráfico 19. Ocio organizado de personas menores de edad distintas objeto de demanda de medida en 2017. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología-Kriminologiaren Euskal Institutua. Fuente: Dirección de Justicia-Justiziako Zuzendaritza. 48

eman ta zabal zazu

Universidad del País Vasco

Euskal Herriko Unibertsitatea

CAMPUS OF INTERNATIONAL EXCELLENCE