EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO
BERDINTASUN, JUSTIZIA ETA GIZARTE POLITIKETAKO SAILA
DEPARTAMENTO DE IGUALDAD, JUSTICIA Y POLÍTICAS SOCIALES

Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea
NAZIOARTEKO BIKAINTASUN CAMPUSA
CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL

SERVICIO DE JUSTICIA RESTAURATIVA (Familiar)

Memoria 2022

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN 3

2. DATOS GENERALES 7

3. EXPEDIENTES DERIVADOS 7

3.1 CÓMPUTO TOTAL 7

3.2 INICIATIVA EN LA DERIVACIÓN 8

3.3 DERIVACIONES POR ÓRGANO JUDICIAL / PARTIDO JUDICIAL 8

3.4 TIPO DE CAUSAS 9

4. EXPEDIENTES CERRADOS 11

4.1 EXPEDIENTES CERRADOS CON MEDIACIÓN 11

4.1.1 TIPO DE CAUSAS 12
4.1.2 TIPO DE MEDIACIÓN 12
4.1.3 CUESTIONES ABORDADAS 13
4.1.4 RESULTADO DEL PROCESO DE MEDIACIÓN 14
4.1.5 INTERVALOS DE TIEMPO 15
4.1.6 PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES 16
4.1.7 EXPEDIENTES CERRADOS CON ACUERDO Y SIN ACUERDO 18

4.2 EXPEDIENTES CERRADOS SIN MEDIACIÓN 27

1. INTRODUCCIÓN[1]

Si bien, en la tradición jurídica, la consolidación de una relación de pareja y el proceso evolutivo de la familia engendran derechos normativamente regulados y protegidos, y éstos se van descubriendo a medida que evoluciona la sociedad y nuestro concepto de familia, lo cierto es que, el establecimiento de una relación estable y las posibilidades de su desarrollo en una comunidad familiar por cualquiera de las fórmulas hoy reconocidas social o legalmente, responden más a la generación de un vínculo emocional que al deseo de conformar un contrato legal en el que se reflejen derechos y obligaciones. La realidad emocional de la relación de pareja es algo que parece consabido y evidente cuando se crea con expectativas de futuro, al tiempo que se sustenta por una serie decisiones conjuntas de carácter patrimonial o ampliación familiar.

Sin embargo, cuando se produce la ruptura que conlleva la disolución de pareja y el patrimonio generado, y cuando llega el momento de convertir la relación en una extinción contractual, no forma parte de nuestra tradición técnico/jurídica el gestionar los aspectos emocionales que vienen aparejados a esa situación, habitualmente perturbadora e impactante para todas las personas implicadas. Lo habitual es intentar dirigir la desvinculación pasando por encima de los aspectos afectivos, traduciendo la deriva relacional en los netamente económicos o jurídicos, e intentando evitar la confrontación con la realidad de que también éstos se encuentran absolutamente influidos, y casi siempre dirigidos, por condicionamientos puramente emocionales. En esta ocasión, por emociones casi siempre negativas y poco constructivas. Esta situación afecta a la pareja, pero también impacta en las personas (descendencia, familia extensa, amistades…) que, en ocasiones influyen o interfieren en el conflicto también desde dimensiones no adecuadamente racionalizadas. El daño afectivo que se causa es, por tanto, ampliable a gran número de personas por conflicto.

El afrontar inadecuadamente el proceso de ruptura, llegar a acuerdos que no estén cimentados sobre una base de una mínima confianza mutua, sustanciarlos de

[1] Servicio de Justicia Restaurativa (SJR)

forma precipitada ante las puertas de la sala de vistas sin que se hayan restablecido unas mínimas capacidades de diálogo entre los miembros de una pareja en situación de disolución, deriva generalmente en un enconamiento del conflicto familiar, y en una espiral de judicializaciones motivadas por cuestiones que serían absolutamente inocuas en un contexto normalizado.

Los procesos destinados a resolver los conflictos familiares desde espacios dialogados están dirigidos por profesionales especializados técnicamente en desactivar la dimensión psicológica de aquellos. Ello permite acceder al análisis racional de la situación, transformarla en una controversia asumible desde parámetros de cierta objetividad, y abordar los aspectos materiales, jurídicos y relacionales con una mirada equilibrada y orientada hacia una estabilidad futura, especialmente necesaria cuando hay una descendencia que requiere un cuidado adecuadamente coordinado, y un entorno seguro y sereno.

Si bien es cierto que el nacimiento de los procesos de Justicia Restaurativa se ha asociado tradicionalmente a las necesidades identificadas entre las personas vinculadas a un hecho delictivo y el daño que éste ha generado, lo cierto es que, los principios que sustentan dichos procesos y el concepto restaurativo tienen una notable aplicabilidad a situaciones netamente relacionales. Como decíamos el pasado año, el enfoque restaurativo en los procesos dialogados para solución de conflictos permite restablecer los puentes de comunicación, y permite un aprendizaje, no solo en habilidades para afrontar futuras controversias de forma adecuada y no rupturista, sino también en cuanto a la existencia de Servicios y personas técnicas cualificadas que pueden ayudar a resolver aquellos de forma consensuada e integral.

El Servicio de Justicia Restaurativa trabaja en la Jurisdicción familiar, en aquellos casos en los que hay descendientes menores de edad, o mayores, dependientes económicamente de la pareja. El año 2022, ha atendido a un total de 375 expedientes, 53 de las cuales proceden del 2021, y 322 han sido derivadas durante el presente ejercicio. Tras haber sido gestionados, se han cerrado y devuelto al Juzgado derivador 388 expedientes, se han mediado 153 casos, de los cuales 73–el 47,71%– se han resuelto mediante un proceso de mediación, siendo evidente una estabilidad en el resultado

general de los procesos, y el aprendizaje que presumiblemente conlleva. Los datos evidencian que a lo largo del año 2022 se mantiene la aceptación por parte de la ciudadanía de las herramientas que permiten un espacio dialogado para la resolución de conflictos.

Una vez más, reiteramos la importancia de los operadores jurídicos en el asentamiento de las mencionadas herramientas, dado que las mismas no escapan a la necesidad de preservar las garantías legales que todo proceso con consecuencias jurídicas debe tener. Por ello, es esencial la cooperación y coordinación flexible y continuada con los operadores jurídicos, como garantes de los derechos fundamentales de las partes implicadas en la causa. Esto supone participar activamente de forma conjunta en dinámicas de encuentro e intercambio experiencial y formativo.

En tal sentido, cabe destacar el primer ciclo de "Jornadas de Justicia Restaurativa. Una reflexión conjunta sobre criterios de aplicación" que, bajo el impulso y coordinación de la Dirección de Justicia del Departamento de Justicia, Igualdad y Políticas Sociales de Gobierno Vasco y la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, se han celebrado en diversos partidos judiciales de la Comunidad Autónoma (Barakaldo, Gasteiz, Bilbao, Donostia y Gernika), y que han estado abiertas a la participación de todos los operadores jurídicos. Su desarrollo ha permitido un acercamiento del concepto y los procesos restaurativos a los diversos colectivos que desarrollan su labor en el espacio de la Justicia Procesal, así como un análisis de las pautas de aplicabilidad en dicho ámbito desde la mirada técnica de los distintos perfiles profesionales. Cabe destacar que las jornadas se han visto enriquecidas por la participación de 26 ponentes de la judicatura, fiscalía y abogacía que desarrollan su labor en los distintos Partidos Judiciales, así como por la del propio equipo del Servicio. Todo ello ha dado lugar a una evaluación enfocada en los aspectos prácticos y las necesidades reales que se identifican desde la cooperación cotidiana del Servicio con los operadores jurídicos en las distintas realidades que se conforman en la práctica diaria. Cabe destacar, así mismo, la difusión que han tenido las mencionadas jornadas, no solo por la importante participación de público presencial, sino también por su emisión en streaming, a la que accedieron cerca de 60 profesionales de distintas comunidades autónomas (Navarra, Madrid, Murcia,

Sevilla, Cataluña, Galicia, País Vasco…) así como de países del continente americano (Colombia, Puerto Rico, Argentina, Costa Rica, Chile…).

2. DATOS GENERALES

Durante 2022, estaban pendientes al inicio del año 53 expedientes, y han sido derivados 322. Se han cerrado otros 337, quedando pendientes al final 38 expedientes, de los cuales 23 se encuentran en premediación (fase previa a la firma del documento de consentimiento informado, en la que la persona facilitadora valora si se dan las condiciones para desarrollar el proceso de mediación) y otros 15 en mediación (fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización del proceso, con o sin consecución de acuerdo). Se presentan también los datos por territorio histórico.

PENDIENTES AL INICIO			**53**
ARABA	*BIZKAIA*	*GIPUZKOA*	
27	*18*	*8*	
DERIVADOS			**322**
ARABA	*BIZKAIA*	*GIPUZKOA*	
81	*157*	*84*	
CERRADOS			**337**
ARABA	*BIZKAIA*	*GIPUZKOA*	
99	*151*	*87*	
PENDIENTES AL FINAL			**38**
ARABA	*BIZKAIA*	*GIPUZKOA*	
9	*24*	*5*	
En Premediación 6 / *En mediación 3*	*En Premediación 14* / *En mediación 10*	*En Premediación 3* / *En mediación 2*	*En Premediación 23* / *En mediación 15*

Tabla 1: Datos Generales de los Expedientes del SJR (Familia) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

3. EXPEDIENTES DERIVADOS

3.1 CÓMPUTO TOTAL

La mayor parte de los expedientes derivados corresponde a Bizkaia (49%), la otra mitad de expedientes se reparte casi al 50% entre Gipuzkoa (26%) y Araba (25%).

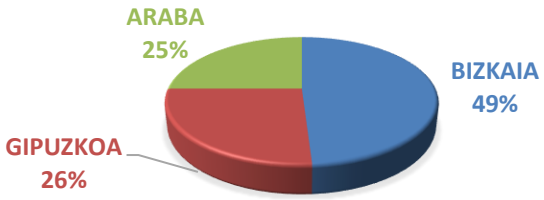

Gráfico 1: Expedientes Derivados del SJR (Familia) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

3.2 INICIATIVA EN LA DERIVACIÓN

Todas las iniciativas en la derivación han partido del ámbito judicial. Sólo un caso ha sido derivado a iniciativa de las partes (tanto de la parte demandante como de la demandada).

3.3 DERIVACIONES POR ÓRGANO JUDICIAL / PARTIDO JUDICIAL

A continuación, se representan en sucesivas tablas tanto los partidos judiciales como los órganos judiciales de los expedientes derivados. En el caso de Bizkaia, la inmensa mayoría pertenecen al partido judicial de Barakaldo (50%) y de Bilbao (48%). En cuanto a Gipuzkoa, un 80% pertenecen a Donostia (80%), seguido de Bergara (11%). En el caso de Araba, todos los expedientes pertenecen a Vitoria-Gasteiz.

BIZKAIA

	ÓRGANO JUDICIAL	Nº EXPEDIENTES	PARTIDO JUDICIAL
BILBAO	1ª Instancia nº 5 Familia	**54 (34%)**	**76 (48%)**
	1ª Instancia nº 6 Familia	**19 (12%)**	
	1ª Instancia nº 14 Familia	**1 (1%)**	
	1ª Instancia nº 16 Familia	**2 (1%)**	
BALMASEDA	UPAD 1ª Instancia e instrucción nº 1	**2 (1%)**	
BARAKALDO	1ª Instancia nº 5 Familia	**78 (50%)**	
GETXO	UPAD 1ª Instancia e instrucción nº 2	**1 (1%)**	
	TOTAL	**157 (100%)**	

Tabla 2: Partidos y Órganos Judiciales de los Expedientes Derivados del SJR (Familia) en 2022 de Bizkaia. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

GIPUZKOA

	ÓRGANO JUDICIAL	Nº EXPEDIENTES	PARTIDO JUDICIAL
DONOSTIA	1ª Instancia nº 3 Familia	**55 (65%)**	**67 (80%)**
	1ª Instancia nº 6 Familia	**12 (15%)**	
AZPEITIA	UPAD 1ª instancia e instrucción nº 2	**4 (5%)**	**4 (5%)**
BERGARA	UPAD 1ª instancia e instrucción nº 2	**7 (8%)**	**10 (11%)**
	UPAD 1ª instancia e instrucción nº 3	**2 (2%)**	
	UPAD 1ª instancia e instrucción nº 4	**1 (1%)**	
IRUN	UPAD 1ª instancia e instrucción nº 3	**3 (4%)**	**3 (4%)**
	TOTAL	**84**	

Tabla 3: Partidos y Órganos Judiciales de los Expedientes Derivados del SJR (Familia) en 2022 de Gipuzkoa. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

ARABA

	ÓRGANO JUDICIAL	Nº EXPEDIENTES	PARTIDO JUDICIAL
VITORIA-GASTEIZ	UPAD 1ª Instancia nº 4 Familia nº 1	**5 (6%)**	**81 (100%)**
	UPAD 1ª Instancia nº 8 Familia nº 1	**56 (69%)**	
	Servicio Común	**20 (25%)**	
	TOTAL	**81**	

Tabla 4: Partidos y Órganos Judiciales de los Expedientes Derivados del SJR (Familia) en 2022 de Araba. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

3.4 TIPO DE CAUSAS

Conforme al Protocolo de funcionamiento del Servicio de Justicia Restaurativa publicado en mayo de 2019, el ámbito de actuación del servicio abarca aquellas causas

contenciosas provenientes de los Juzgados de Familia ante los que se hayan judicializado conflictos originados por separación o divorcio, medidas relativas a hijos/as no matrimoniales, ejecución de medidas acordadas en resolución judicial, (incumplimiento de visitas, impago de las cargas familiares acordadas…), modificación de medidas, el derecho de las personas menores a relacionase con sus respectivas familias extensas, filiación y/o paternidad, o relativas a la patria potestad, siempre y cuando haya hijas e hijos menores o mayores de edad dependientes económicamente de sus padres y madres.

Finalmente, quedan fuera del ámbito de actuación del SJR aquellos asuntos que traen su origen en los Juzgados de Violencia sobre la Mujer (por prohibición normativa expresa, art. 87 ter nº5 LOPJ) y los conflictos familiares no relacionados con los parámetros expuestos en el párrafo anterior.

Durante 2022, han sido las modificaciones de medidas definitivas, las medidas de hijos no matrimoniales y los divorcios, las causas que han tenido un mayor peso, sumando estas tres causas un 85% del total.

	Nº
Modificación de medidas definitivas	138 (43%)
Medidas hijos no matrimoniales	73 (23%)
Divorcio	62 (19%)
Ejecución de sentencia	23 (8%)
Desacuerdo en funciones parentales	20 (6%)
Declaración gastos extraordinarios	4 (1%)
Medidas provisionales	1 ---
Relaciones abuelos - nietos	1 ---
TOTAL	**322**

Tabla 5: Causas Contenciosas de los Expedientes Derivados del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

4. EXPEDIENTES CERRADOS

En cuanto a los expedientes cerrados, que han sido 337 en el año 2022, teniendo en cuenta los datos generales, un 55% han sido sin mediación. Otros 153 expedientes han sido cerrados a través de una mediación, de los cuales un 52% han sido sin acuerdo.

Si observamos los territorios históricos se aprecian algunas diferencias. Así, vemos que Araba es el territorio donde más expedientes se han cerrado con mediación, un 67%. En Gipuzkoa se han cerrado con mediación un 40 % de los expedientes, seguido de Bizkaia con un 34%.

También los expedientes cerrados con mediación presentan algunas diferencias entre territorios, ya que como podemos observar en la tabla, Gipuzkoa cierra con acuerdo un 34% de sus expedientes.

EXPEDIENTES CERRADOS		BIZKAIA		ARABA		GIPUZKOA		TOTAL	
Con Mediación	Con Acuerdo	27 (52%)	52 (34%)	34 (52%)	66 (67%)	12 (34%)	35 (40%)	**73 (48%)**	**153 (45%)**
	Sin Acuerdo	25 (48%)		32 (48%)		23 (66%)		**80 (52%)**	
Sin Mediación		99 (66%)		33 (33%)		52 (60%)		**184 (55%)**	
TOTAL		**151**		**99**		**87**		**337 (100%)**	

Tabla 6: Expedientes Cerrados del SJR (Familia) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

4.1 EXPEDIENTES CERRADOS CON MEDIACIÓN

Se presentan a continuación una serie de variables relativas a los expedientes cerrados con mediación: el tipo de causas contenciosas, el tipo de mediación, las cuestiones abordadas, el resultado de la mediación, los intervalos de tiempo transcurridos y el perfil de persona atendida por el SJR.

4.1.1 TIPO DE CAUSAS

Durante 2022, en este tipo de expedientes, han sido las modificaciones de medidas definitivas, las medidas de hijos no matrimoniales, los divorcios y las ejecuciones de sentencia, las causas que han tenido un mayor peso, alcanzando causas un 94% del total.

	Nº
Modificación de medidas definitivas	**67** (44%)
Medidas hijos no matrimoniales	**39** (25%)
Divorcio	**24** (15%)
Ejecución de sentencia	**15** (10%)
Desacuerdo en funciones parentales	**7** (5%)
Relaciones abuelos - nietos	**1** (1%)
TOTAL	**153 (100%)**

Tabla 7: Causas Contenciosas de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

4.1.2 TIPO DE MEDIACIÓN

La mediación directa es un diálogo presencial entre las personas demandantes y demandadas que participan en una causa contenciosa de familia, facilitado por una tercera persona que ejerce como mediadora. Vemos que, durante 2022, en la mayor parte de los expedientes se realiza una mediación directa (un 74%), llegando al 100% en el caso de Gipuzkoa.

Por su parte, la mediación indirecta es el diálogo no presencial que se desarrolla a través de medio escrito o audiovisual, facilitado por una tercera persona que ejerce como mediadora. Bizkaia es el territorio que presenta el mayor porcentaje en este tipo de mediaciones, pero en todo caso, alcanza un 35% del total.

	ARABA	BIZKAIA	GIPUZKOA	TOTAL
DIRECTA	**44** (67%)	**34** (65%)	**35** (100%)	**113** (74%)
INDIRECTA	**22** (33%)	**18** (35%)	---	**40** (26%)
TOTAL	**66**	**52**	**35**	**153**

Tabla 8: Tipo de Mediación de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

4.1.3 CUESTIONES ABORDADAS

Las cuestiones que se abordan en este tipo de expedientes son muy variadas y los porcentajes se encuentran bastante equilibrados. Es importante señalar para una comprensión de la tabla que, de los 153 expedientes cerrados con mediación, se tratan 502 cuestiones diferentes.

Las relativas al régimen de estancias y comunicaciones, las pensiones de alimentos, la determinación de la custodia, los gastos extraordinarios y el ejercicio de la patria potestad son las principales, tal y como podemos ver en la siguiente tabla, teniendo en cuenta tanto los datos generales de toda la CAPV como por territorio histórico. Señalamos algún dato diferencial entre los tres territorios a tener en cuenta, como, por ejemplo, que en Gipuzkoa el ejercicio de la patria potestad tan solo representa un 5% y tanto en Araba como en Bizkaia el lugar de residencia también es destacable (un 9% y un 10% del total respectivamente).

	ARABA	BIZKAIA	GIPUZKOA	TOTAL
Régimen de estancias y comunicaciones	**54** (19%)	**20** (17%)	**25** (25%)	**99** (20%)
Pensión de alimentos	**50** (17%)	**18** (15%)	**21** (21%)	**89** (18%)

Determinación custodia	**45** (16%)	**17** (15%)	**20** (20%)	**82** (16%)
Gastos extraordinarios	**44** (15%)	**18** (16%)	**15** (15%)	**77** (15%)
Ejercicio patria potestad	**42** (15%)	**16** (14%)	**5** (5%)	**63** (13%)
Lugar residencia	**27** (9%)	**12** (10%)	**3** (3%)	**42** (8%)
Atribución del uso de la vivienda y ajuar familiar	**14** (5%)	**7** (6%)	**4** (4%)	**25** (5%)
Liquidación patrimonio común	**4** (1%)	**5** (4%)	**5** (5%)	**14** (3%)
Cargas familiares	**5** (2%)	**3** (3%)	**2** (2%)	**10** (2%)
Cuidado y gastos de animales de compañía	**1** ---	---	---	**1** ---
TOTAL	**286**	**116**	**100**	**502**

Tabla 9: Cuestiones Abordadas de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

4.1.4 RESULTADO DEL PROCESO DE MEDIACIÓN

Otra cuestión que resulta interesante observar es el resultado del proceso de la mediación en los expedientes cerrados. Podemos ver que, en términos generales, un 48% de los procesos de mediación terminan con acuerdo. En el caso de Gipuzkoa, este porcentaje se reduce a un 34%. Los expedientes que finalizan con acuerdo total alcanzan un total de un 44% (67 de los 153).

Los expedientes que finalizan con acuerdos parciales son pocos. Únicamente se han dado seis en toda la CAPV, tres en Araba, dos en Bizkaia y uno en Gipuzkoa.

		ARABA	BIZKAIA	GIPUZKOA	TOTAL
CON ACUERDO	**PARCIAL**	**3** (5%)	**2** (4%)	**1** (3%)	**6** (4%)
	TOTAL	**31** (47%)	**25** (48%)	**11** (31%)	**67** (44%)

SIN ACUERDO	**32** (49%)	**25** (48%)	**23** (66%)	**80** (52%)
TOTAL	**66**	**52**	**35**	**153**

Tabla 10: Resultado de la Mediación de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

4.1.5 INTERVALOS DE TIEMPO

Los intervalos de tiempo entre la derivación al SJR y el inicio del proceso de mediación y entre este momento y la conclusión del expediente se pueden ver clasificados en las dos siguientes tablas.

En el primer caso (tiempo transcurrido entre la derivación al SJR y el inicio del proceso de mediación), la mayoría se encuentra en el intervalo de entre 15 a 30 días, salvo Gipuzkoa, que es de 1 a 2 meses y en el segundo caso (tiempo transcurrido entre el inicio del proceso de mediación y su conclusión), es de 1 a 2 meses, salvo en el caso de Gipuzkoa que es menor de quince días.

Entre la Derivación al SJR y el Inicio del Proceso de Mediación

	ARABA	BIZKAIA	GIPUZKOA	TOTAL
< 15 días	**4** (6%)	**7** (13%)	**1** (3%)	**12** (8%)
15-30 días	**27** (41%)	**22** (42%)	**12** (34%)	**61** (40%)
1-2 meses	**22** (33%)	**18** (35%)	**18** (51%)	**58** (38%)
> 2 meses	**13** (20%)	**5** (10%)	**4** (11%)	**22** (14%)
TOTAL	**66**	**52**	**35**	**153**

Tabla 11: Intervalos de tiempo entre la Derivación al SJR y el inicio de la Mediación de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

Entre el Inicio del Proceso de Mediación y su Conclusión

	ARABA	BIZKAIA	GIPUZKOA	TOTAL
< 15 días	**5** (8%)	**10** (19%)	**13** (37%)	**28** (18%)

15-30 días	**2** (3%)	**5** (10%)	**9** (26%)	**16** (10%)
1-2 meses	**29** (44%)	**17** (33%)	**7** (20%)	**53** (35%)
> 2 meses	**30** (45%)	**20** (38%)	**6** (17%)	**56** (37%)
TOTAL	**66**	**52**	**35**	**153**

Tabla 12: Intervalos de tiempo entre el inicio de la Mediación y su conclusión de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

4.1.6 PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES

Por último, se presentan una serie de variables relativas al perfil de las personas intervinientes en los expedientes cerrados con mediación. Han sido 314 personas involucradas en estos 153 expedientes.

A pesar de que como se puede ver en las siguientes tablas, en algunas variables algunos de los porcentajes son muy similares, porque apenas difieren unos pocos expedientes, en términos generales, podemos decir que el perfil mayoritario de las 314 personas intervinientes en expedientes cerrados con mediación se corresponde con la parte demandada (en un 47%), con una mujer (un 51%), con una persona de edad comprendida entre los 41 y los 50 años (un 53%), nacida en la CAPV o en otras CCAA (un 80%) y cuyo lugar de residencia es Araba (un 40%).

En cuanto a la información que se recoge en esta primera tabla, conforme al Protocolo de funcionamiento del Servicio de Justicia Restaurativa publicado en mayo de 2019, trabajamos con hijos/as comunes, tanto menores como de mayores de edad, pero dependientes económicamente de los progenitores, así como hijos/as mayores tutelados por sus progenitores.

ROL	Nº
Demandante	**139** (45%)
Demandada	**146** (47%)
Ejecutante	**14** (4%)
Ejecutada	**14** (4%)

Hija / Hijo	**1** ---
TOTAL	**314**

Tabla 13: Rol de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

SEXO	Nº
MUJERES	**159** (51%)
HOMBRES	**155** (49%)
TOTAL	**314**

Tabla 14: Sexo de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

EDAD	DEMANDANTE	DEMANDADA	EJECUTANTE	EJECUTADA	HIJA / HIJO	TOTAL
18-30	7 (5%)	7 (5%)	---	---	1 (100%)	**15** (5%)
31-40	41 (29%)	38 (26%)	5 (36%)	6 (43%)	---	**90** (29%)
41-50	73 (52%)	81 (55 %)	4 (29%)	7 (50%)	---	**165** (53%)
51-60	14 (10%)	18 (12%)	4 (29%)	1 (7%)	---	**37** (12%)
61-70	4 (3%)	2 (1 %)	1 (7%)	---	---	**7** (2%)
TOTAL	**139**	**146**	**14**	**14**	**1**	**314**

Tabla 15: Edad de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

LUGAR DE NACIMIENTO	DEMANDANTE	DEMANDADA	EJECUTANTE	EJECUTADA	HIJA / HIJO	TOTAL
ESTADO ESPAÑOL	112 (81%)	116 (79%)	9 (64%)	11 (79%)	1 (100%)	**249** (80%)

ESTADO MIEMBRO DE LA UE	-	2 (1%)	1 (7%)	1 (7%)	-	**4** (1%)
ESTADO AJENO A LA UE	27 (19%)	28 (19%)	4 (28%)	2 (14%)	-	**61** (19%)
TOTAL	**139**	**146**	**14**	**14**	**1**	**314**

Tabla 16: Lugar de Nacimiento de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

LUGAR DE RESIDENCIA	DEMANDANTE	DEMANDADA	EJECUTANTE	EJECUTADA	HIJA / HIJO	TOTAL
VITORIA-GASTEIZ	47 (34%)	44 (30%)	13 (93%)	12 (86%)	1 (100%)	**117** (37%)
RESTO ARABA	3 (2%)	5 (3%)	1 (7%)	1 (7%)	-	**10** (3%)
BILBAO	19 (14%)	18 (12%)	-	-	-	**37** (12%)
RESTO BIZKAIA	32 (23%)	35 (25%)	-	1 (7%)	-	**68** (22%)
DONOSTIA - SAN SEBASTIÁN	17 (12%)	16 (11%)	-	-	-	**33** (11%)
RESTO GIPUZKOA	16 (12%)	21 (14%)	-	-	-	**37** (12%)
FUERA CAPV	5 (4%)	7 (5%)	-	-	-	**12** (4%)
TOTAL	**139**	**146**	**14**	**14**	**1**	**314**

Tabla 17: Lugar de Residencia de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

4.1.7 EXPEDIENTES CERRADOS CON ACUERDO Y SIN ACUERDO

De los 153 expedientes cerrados durante 2022, 73 de ellos (un 48%) han sido cerrados con acuerdo y otros 80 (52%) sin acuerdo. La mayoría han tenido lugar en Araba (47%). Pasamos a continuación a comentar algunas variables relativas a este tipo de expediente.

4.1.7.1 Expedientes Cerrados con Acuerdo

ARABA	BIZKAIA	GIPUZKOA	TOTAL
34 (47%)	27 (32%)	12 (21%)	73

Tabla 18: Expedientes Cerrados con Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

Durante 2022, en este tipo de expedientes, han sido las modificaciones de medidas definitivas, las medidas de hijos no matrimoniales y los divorcios las causas que han tenido un mayor peso, alcanzando causas un 85% del total.

	Nº
Modificación de Medidas Definitivas	**29** (40%)
Medidas hijos no matrimoniales	**24** (33%)
Divorcio	**9** (12%)
Ejecución de sentencia	**7** (10%)
Desacuerdo en funciones parentales	**4** (5%)
TOTAL	**73**

Tabla 19: Causas Contenciosas de los Expedientes Cerrados con Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

En la mayoría de los expedientes cerrados se han realizado una mediación directa (81%), siendo el total de expedientes en el caso de Gipuzkoa.

	ARABA	BIZKAIA	GIPUZKOA	TOTAL
DIRECTA	**28** (82%)	**19** (70%)	**12** (100%)	**59** (81%)
INDIRECTA	**6** (18%)	**8** (30%)	---	**14** (19%)
TOTAL	**34**	**27**	**12**	**73**

Tabla 20: Tipo de Mediación de los Expedientes Cerrados con Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

Las cuestiones que se abordan en este tipo de expedientes son muy variadas y los porcentajes se encuentran bastante equilibrados. Es importante señalar para una comprensión de la tabla que, de los 73 expedientes cerrados con mediación con acuerdo, se tratan 343 cuestiones diferentes. Las relativas al régimen de estancias y comunicaciones, las pensiones de alimentos, la determinación de la custodia, los gastos extraordinarios, la determinación de la custodia y el ejercicio de la patria potestad son las principales, tal y como podemos ver en la siguiente tabla, teniendo en cuenta tanto los datos generales de toda la CAPV como por territorio histórico. Señalamos algún dato diferencial entre los tres territorios a tener en cuenta, como, por ejemplo, que en Gipuzkoa el ejercicio de la patria potestad tan solo representa un 6% y tanto en Araba como en Bizkaia el lugar de residencia también es destacable (un 10% del total respectivamente).

	ARABA	BIZKAIA	GIPUZKOA	TOTAL
Régimen de estancias y comunicaciones	**33** (18%)	**20** (17%)	**11** (23%)	**64** (19%)
Pensión de alimentos	**29** (16%)	**18** (16%)	**12** (25%)	**59** (17%)
Gastos extraordinarios	**28** (16%)	**18** (16%)	**8** (17%)	**54** (16%)
Determinación custodia	**25** (14%)	**17** (15%)	**7** (15%)	**49** (14%)
Ejercicio patria potestad	**29** (16%)	**16** (14%)	**3** (6%)	**48** (14%)
Lugar residencia	**18** (10%)	**12** (10%)	**2** (4%)	**32** (9%)
Atribución del uso de la vivienda y ajuar familiar	**9** (5%)	**7** (6%)	**1** (2%)	**17** (5%)
Cargas familiares	**5** (3%)	**3** (3%)	**2** (4%)	**10** (3%)
Liquidación patrimonio común	**2** (1%)	**5** (4%)	**2** (4%)	**9** (3%)
Cuidado y gastos de animales de compañía	**1** (1%)	**-**	**-**	**1** (1%)
TOTAL	**179**	**116**	**48**	**343**

Tabla 21: Cuestiones Abordadas de los Expedientes Cerrados con Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

Por último, se presentan una serie de variables relativas al perfil de las personas intervinientes en los expedientes cerrados con mediación. Han sido 156 personas involucradas en estos 73 expedientes.

A pesar de que como se puede ver en las siguientes tablas, en algunas variables algunos de los porcentajes son muy similares, porque apenas difieren unos pocos expedientes, en términos generales, podemos decir que el perfil mayoritario de las 156 personas intervinientes en expedientes cerrados con mediación se corresponde con la parte demandada (en un 47%), con una mujer (un 52%), con una persona de edad comprendida entre los 41 y los 50 años (un 53%), nacida en la CAPV o en otras CCAA (un 74%) y cuyo lugar de residencia es Araba (un 58%).

ROL	Nº
DEMANDANTE	**68** (44%)
DEMANDADA	**73** (47%)
EJECUTANTE	**7** (4%)
EJECUTADO	**7** (4%)
HIJA / HIJO	**1** (1%)
TOTAL	**156**

Tabla 22: Rol de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados con Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

SEXO	Nº
MUJERES	**81** (52%)
HOMBRES	**75** (48%)
TOTAL	**156**

Tabla 23: Sexo de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados con Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

EDAD	DEMANDANTE	DEMANDADA	EJECUTANTE	EJECUTADA	HIJA / HIJO	TOTAL
18-30	3 (4%)	4 (5%)	-	-	1 (100%)	**8** (5%)

31-40	26 (38%)	24 (33%)	3 (43%)	3 (43%)	-	**56** (36%)
41-50	31 (46%)	38 (52%)	2 (29%)	4 (57%)	-	**75** (48%)
51-60	6 (9%)	6 (8%)	1 (14%)	-	-	**13** (8%)
61-70	2 (3%)	1 (1%)	1 (14%)	-	-	**4** (3%)
TOTAL	**68**	**73**	**7**	**7**	**1**	**156**

Tabla 24: Edad de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados con Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

LUGAR DE NACIMIENTO	DEMANDANTE	DEMANDADA	EJECUTANTE	EJECUTADA	HIJA / HIJO	TOTAL
ESTADO ESPAÑOL	50 (74%)	**56** (77%)	3 (43%)	5 (71%)	1 (100%)	**115** (74%)
ESTADO MIEMBRO DE LA UE	8 (12%)	**5** (7%)	4 (57%)	2 (29%)	-	**19** (12%)
ESTADO AJENO A LA UE	10 (15%)	**12** (16%)	-	-	-	**22** (14%)
TOTAL	**68**	**73**	**7**	**7**	**1**	**156**

Tabla 25: Lugar de Nacimiento de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

LUGAR DE RESIDENCIA	DEMANDANTE	DEMANDADA	EJECUTANTE	EJECUTADA	HIJA / HIJO	TOTAL
VITORIA-GASTEIZ	29 (43%)	28 (38%)	7 (100%)	6 (86%)	1 (100%)	**71** (46%)
BILBAO	10 (15%)	8 (11%)				**18** (12%)
RESTO BIZKAIA	17 (25%)	21 (29%)		1 (14%)		**39** (25%)

DONOSTIA-S. SEBASTIÁN	6 (9%)	7 (10%)				**13** (8%)
RESTO GIPUZKOA	4 (6%)	7 (10%)				**11** (7%)
FUERA CAPV	2 (3%)	2 (3%)				**4** (3%)
TOTAL	**68**	**73**	**7**	**7**	**1**	**156**

Tabla 26: Lugar de Residencia de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

4.1.7.2 EXPEDIENTES CERRADOS CON MEDIACIÓN Y SIN ACUERDO

Como ya hemos avanzado, de los 153 expedientes cerrados durante 2022, 80 de ellos (un 52%) han sido cerrados sin acuerdo. La mayoría han tenido lugar en Araba (40%). Pasamos a continuación a comentar algunas variables relativas a este tipo de expediente.

ARABA	BIZKAIA	GIPUZKOA	TOTAL
32 (40%)	**25 (31%)**	**23 (29%)**	**80 (100%)**

Tabla 27: Expedientes Cerrados Sin Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

Durante 2022, en este tipo de expedientes, han sido las modificaciones de medidas definitivas, los divorcios y las medidas de hijos no matrimoniales las causas que han tenido un mayor peso, alcanzando causas un 86% del total.

	Nº
Modificación de Medidas Definitivas	**38** (48%)
Divorcio	**15** (19%)
Medidas hijos no matrimoniales	**15** (19%)
Ejecución de sentencia	**8** (10%)

Desacuerdo en funciones parentales	**3** (4%)
Relaciones abuelos - nietos	**1** (1%)
TOTAL	**80**

Tabla 28: Causas Contenciosas de los Expedientes Cerrados sin Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

Con respecto a los motivos de desacuerdo y/o interrupción del proceso de mediación, que no tiene por qué coincidir con el número de expedientes, ya que una misma causa puede englobar más de un motivo de desacuerdo y/o interrupción del proceso de mediación, vemos en la siguiente tabla que el régimen de estancias y comunicaciones, la determinación de la custodia y la pensión de alimentos son los tres principales motivos de desacuerdo y/o interrupción (un 72%).

		Nº
POR INICIATIVA DE LAS PARTES (relativas a)	Régimen de estancias y comunicaciones	**31** (27%)
	Determinación de custodia	**29** (25%)
	Pensión de alimentos	**23** (20%)
	Gastos extraordinarios	**9** (8%)
	Ejercicio de patria potestad	**6** (5%)
	Atribución del uso de la vivienda y ajuar familiar	**5** (4%)
	Determinación del lugar de residencia	**4** (3%)
	Liquidación de patrimonio común	**3** (3%)
	Por desatención del proceso por alguna/s de las partes	**3** (3%)
POR INICIATIVA DEL SJR	Incumplimiento de las condiciones establecidas	**2** (2%)
	El conflicto debe ser abordado desde otra forma de intervención o tratamiento	**1** (1%)
	TOTAL	**116**

Tabla 29: Motivos de Desacuerdo y/o Interrupción de los Expedientes Cerrados sin Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

Por último, se presentan una serie de variables relativas al perfil de las personas intervinientes en los expedientes cerrados con mediación. Han sido 158 personas involucradas en estos 80 expedientes.

A pesar de que como se puede ver en las siguientes tablas, en algunas variables algunos de los porcentajes son muy similares, porque apenas difieren unos pocos expedientes, en términos generales, podemos decir que el perfil mayoritario de las 158 personas intervinientes en expedientes cerrados con mediación se corresponde con la parte demandada (en un 46%), con un hombre (un 51%), con una persona de edad comprendida entre los 41 y los 50 años (un 57%), nacida en la CAPV o en otras CCAA (un 85%) y cuyo lugar de residencia es Araba (un 35%).

ROL	***Nº***
DEMANDANTE	**71** (45%)
DEMANDADA	**73** (46%)
EJECUTANTE	**7** (4%)
EJECUTADO	**7** (4%)
TOTAL	**158**

Tabla 30: Rol de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados Sin Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

SEXO	**Nº**
MUJERES	**78** (49%)
HOMBRES	**80** (51%)
TOTAL	**158**

Tabla 31: Sexo de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados Sin Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

EDAD	**DEMANDANTE**	**DEMANDADA**	**EJECUTANTE**	**EJECUTADA**	**TOTAL**
18-30	4 (6%)	3 (4%)	-	-	**7** (4%)
31-40	15 (21%)	14 (19%)	2 (29%)	3 (43%)	**34** (22%)

41-50	42 (59%)	43 (59%)	2 (29%)	3 (43%)	**90** (57%)
51-60	8 (11%)	12 (16%)	3 (43%)	1 (14%)	**24** (15%)
61-70	2 (3%)	1 (1%)	-	-	**3** (2%)
TOTAL	**71**	**73**	**7**	**7**	**158**

Tabla 32: Edad de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados Sin Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

LUGAR DE NACIMIENTO	DEMANDANTE	DEMANDADA	EJECUTANTE	EJECUTADA	TOTAL
ESTADO ESPAÑOL	62 (87%)	60 (82%)	6 (86%)	6 (86%)	**134** (85%)
ESTADO MIEMBRO DE LA UE	-	2 (3%)	1 (14%)	1 (14%)	**4** (3%)
ESTADO AJENO A LA UE	9 (13%)	11 (15%)	-	-	**20** (13%)
TOTAL	**71**	**73**	**7**	**7**	**158**

Tabla 33: Lugar de Nacimiento de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados Sin Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

LUGAR DE RESIDENCIA	DEMANDANTE	DEMANDADA	EJECUTANTE	EJECUTADA	TOTAL
VITORIA-GASTEIZ	18 (25%)	16 (22%)	6 (86%)	6 (86%)	**46** (29%)
RESTO ARABA	3 (4%)	5 (7%)	1 (14%)	1 (14%)	**10** (6%)
BILBAO	10 (14%)	10 (14%)	---	---	**20** (13%)
RESTO BIZKAIA	14 (20%)	14 (19%)	---	---	**28** (18%)
DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN	11 (15%)	9 (12%)	---	---	**20** (13%)

RESTO GIPUZKOA	12 (17%)	14 (19%)	---	---	**26** (16%)
FUERA CAPV	3 (4%)	5 (7%)	---	---	**8** (5%)
TOTAL	**71**	**73**	**7**	**7**	**158**

Tabla 34: Lugar de Residencia de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados Sin Acuerdo con Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

4.2 EXPEDIENTES CERRADOS SIN MEDIACIÓN

De los 184 expedientes sin mediación, 99 de ellos corresponden a Bizkaia (54%), 52 a Gipuzkoa (28%) y 33 a Araba (18%).

BIZKAIA	GIPUZKOA	ARABA	TOTAL
99 (54%)	**52 (28%)**	**33 (18%)**	**184 (100%)**

Tabla 35: Expedientes Cerrados sin Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

En cuanto a las causas, la mayoría como se puede ver en la siguiente tabla, corresponden a modificación de medidas definitivas (un 43%), seguidos de causas de divorcio (un 22%) y de medidas de hijos no matrimoniales (un 21%). El resto de las causas representan porcentajes muy bajos.

	Nº
Modificación de medidas definitivas	**80** (43%)
Divorcio	**40** (22%)
Medidas hijos no matrimoniales	**38** (21%)
Ejecución de sentencia	**12** (7%)
Desacuerdo en funciones parentales	**11** (5%)
Declaración gastos extraordinarios	**3** (2%)
TOTAL	**184**

Tabla 36: Causas Contenciosas de los Expedientes Cerrados sin Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

De los 184 expedientes que no se iniciaron, en 110 de ellos se han realizado sesiones informativas (un 60%) y en otros 74 no se ha realizado ninguna sesión (40%).

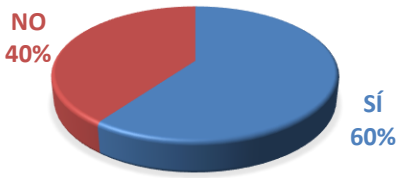

Gráfico 2: Expedientes Cerrados sin Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

En estos primeros 110 expedientes, se han realizado por un lado 190 sesiones informativas, en las que los usuarios han recibido por parte de la persona mediadora la información del servicio, del proceso y sus características, firmando el consentimiento informado.

	Nº	
Con Demandada	**94**	(50%)
Con Demandante	**78**	(41%)
Con Ejecutante	**10**	(5%)
Con Ejecutado	**8**	(4%)
TOTAL	**190**	

Tabla 37: Usuarios de las Sesiones Informativas de los Expedientes Cerrados sin Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

Por otro lado, se han realizado 151 sesiones individuales. Estas se pueden haber efectuado seguidamente de la sesión informativa o bien han acudido a una segunda sesión para tratar de empezar la mediación, pero no se continúa con el proceso por no darse las condiciones necesarias.

	Nº	
Con Demandante	**70**	(46%)
Con Demandada	**69**	(46%)
Con Ejecutante	**6**	(4%)
Con Ejecutado	**6**	(4%)
TOTAL	**151**	

Tabla 38: Usuarios de las Sesiones Individuales de los Expedientes Cerrados sin Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

En cuanto a los 74 expedientes en los que no se ha realizado ninguna sesión informativa, los motivos han sido varios.

Por decisión de las partes	Demandante	*18*	**43 (58%)**
	Demandada	*13*	
	Ambas	*12*	
Por razones procesales	Por acuerdo previo al desarrollo del proceso de mediación	*14*	**20 (27%)**
	Por exceder el ámbito competencial del SJR	*5*	
	Por desistimiento del proceso judicial	*1*	
Por incomparecencia de algunas de las partes	Demandante	*1*	**10 (14%)**
	Ambas	*9*	
Por no localizar a alguna de las partes	Demandante	*1*	**1 (1%)**

Tabla 39: Motivos por los que no se han realizado Sesiones Informativas de los Expedientes Cerrados sin Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

Finalmente, en cuanto a los intervalos que transcurren entre la derivación al Servicio de Justicia Restaurativa y la conclusión del expediente, de los 184 expedientes sin mediación, la mayoría se centran en el intervalo entre los 1-2 meses y los 15 días-1 mes (67% sumando ambos). Únicamente un 7% supera los 2 meses (ningún expediente en Gipuzkoa).

Como viene siendo habitual, un 54% de los datos, son explicados por Bizkaia, que representa un 54%.

	BIZKAIA		GIPUZKOA		ARABA		*TOTAL*	
<15 días	31	(31%)	17	(33%)	1	(3%)	***49***	***(27%)***
15-30 días	37	(38%)	17	(33%)	6	(18%)	***60***	***(33%)***
1-2 meses	25	(25%)	18	(34%)	19	(58%)	***62***	***(34%)***
> 2 meses	6	(6%)	---		7	(21%)	***13***	***(7%)***
TOTAL	***99 (54%)***		***52 (28%)***		***33 (18%)***		***184***	

Tabla 40: Intervalo de tiempo entre la Derivación del Expediente al SJR y la conclusión de los Expedientes Cerrados sin Mediación del SJR (Familia) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia Restaurativa (GV)