EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO
BERDINTASUN, JUSTIZIA ETA GIZARTE POLITIKETAKO SAILA
DEPARTAMENTO DE IGUALDAD, JUSTICIA Y POLÍTICAS SOCIALES

Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea
NAZIOARTEKO BIKAINTASUN CAMPUSA
CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL

# SERVICIO DE JUSTICIA RESTAURATIVA (Penal)

## Memoria 2022

# ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN ..... 4

2. DATOS GENERALES ..... 7

3. EXPEDIENTES DERIVADOS ..... 8

3.1 CÓMPUTO TOTAL ..... 8

3.2 INICIATIVA EN LA DERIVACIÓN ..... 8

3.3 DERIVACIONES POR ÓRGANO JUDICIAL / PARTIDO JUDICIAL ..... 9

3.4 TIPO DE CAUSAS ..... 11

3.5 FASE PROCESAL DE DERIVACIÓN ..... 12

3.6 TIPOLOGÍAS DELICTIVAS ..... 13

3.7 PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES ..... 15

3.7.1 ROL ..... 15

3.7.2 NATURALEZA ..... 16

3.7.3 SEXO ..... 16

3.7.4 EDAD ..... 16

3.7.5 LUGAR DE NACIMIENTO ..... 17

3.7.6 LUGAR DE RESIDENCIA ..... 17

3.7.7 RELACION INTERPERSONAL PREVIA ..... 18

4. EXPEDIENTES CERRADOS ..... 18

4.1 EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO ..... 20

4.1.1 DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS ..... 20

4.1.2 DATOS RELATIVOS AL PROCESO RESTAURATIVO ..... 23

4.1.3 DATOS RELATIVOS AL PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES ..... 26

4.1.4 EXPEDIENTES CERRADOS CON ACUERDO ..... 30

4.1.5 EXPEDIENTES CERRADOS SIN ACUERDO ..... 32

4.2 EXPEDIENTES CERRADOS SIN PROCESO RESTAURATIVO.....33

4.2.1 DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS ..... 33

4.2.2 INTERVALOS DE TIEMPO ENTRE LA DERIVACIÓN AL SJR Y SU CONCLUSIÓN ..... 34

# 1. INTRODUCCIÓN[1]

El año 2022 ha representado un importante impulso para la implantación y socialización de los principios en los que se funda la Justicia Restaurativa en nuestra comunidad autónoma. Primeramente, la Estrategia Vasca de Justicia Restaurativa 2022-2025, presentada por el Gobierno Vasco a mediados del año 2022, supone un paso esencial, no solo para la estabilización y desarrollo de programas o servicios ya existentes; implica también la implementación gradual de una filosofía estructural y global que da una respuesta transversal al delito, más cercana a las necesidades de reparación del daño generado a las personas victimizadas, así como a las posibilidades de resocialización de las personas condenadas, añadiendo una nueva dimensión complementaria a la Justicia Procesal.

Una respuesta que se fundamenta en una serie de principios básicos que son especificados por el propio documento (voluntariedad de participación, información, orientación y acompañamiento, participación de las partes implicadas, reparación del daño, neutralidad técnica, confidencialidad, acuerdo colectivo basado en el consenso) y que engloba los parámetros esenciales de todo proceso restaurativo. La estrategia, por otro lado, no solo incide en la respuesta al delito y a sus consecuencias; también pone el foco en las posibilidades que permiten la implementación de dichos principios en distintos ámbitos profesionales donde son potencialmente aplicables, fomentando la creación de los espacios necesarios para la integración de formaciones coherentes, estructuradas y supervisadas en dichos procesos, no solo para los equipos técnicos que los desarrollan (equipos facilitadores), sino también para todos los operadores profesionales de distintas especialidades que los puedan desplegar en sus propias áreas de intervención. Prevé, así mismo, el desarrollo de programas formativos en dichos principios generales y sobre los procesos relacionados en distintos ámbitos de aprendizaje, como forma de prevenir el conflicto y de promover formas alternativas de solucionarlo, en su caso.

[1] Servicio de Justicia Restaurativa (SJR)

Por otro lado, la estrategia confirma la dimensión restaurativa de los Servicios de Cooperación con la Justicia (Servicio de Asistencia a la Víctima, Servicio Vasco de Gestión de Penas y el propio Servicio de Justicia Restaurativa), fomentando la materialización de procesos coordinados entre los mismos, que comprendan e incidan sobre todas las dimensiones del daño generado por el delito, englobando sus áreas de intervención.

Así mismo, esta evolución se ha visto potenciada igualmente por la participación del Servicio de Justicia Restaurativa en el primer ciclo de "Jornadas de Justicia Restaurativa. Una reflexión conjunta sobre criterios de aplicación" que, bajo el impulso y coordinación de la Dirección de Justicia del Departamento de Justicia, Igualdad y Políticas Sociales de Gobierno Vasco y la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, se han celebrado en diversos partidos judiciales de la Comunidad Autónoma (Barakaldo, Gasteiz, Bilbao, Donostia y Gernika), y que han estado abiertas a la participación de todos los operadores jurídicos. Su desarrollo ha permitido un acercamiento del concepto y los procesos restaurativos a los diversos colectivos que desarrollan su labor en el espacio de la Justicia Procesal, así como un análisis de las pautas de aplicabilidad en dicho ámbito desde la mirada técnica de los distintos perfiles profesionales. Cabe destacar que las jornadas se han visto enriquecidas por la participación de 26 ponentes de la judicatura, fiscalía y abogacía que desarrollan su labor en los distintos Partidos Judiciales, así como por la del propio equipo del Servicio. Todo ello ha dado lugar a una evaluación enfocada en los aspectos prácticos y las necesidades reales que se identifican desde la cooperación cotidiana del Servicio con los operadores jurídicos, en las distintas realidades que se conforman en la práctica diaria. Cabe destacar, así mismo, la difusión que han tenido las mencionadas jornadas, no solo por la importante participación de público presencial, sino también por su emisión en streaming, a la que accedieron cerca de sesenta profesionales de distintas comunidades autónomas (Navarra, Madrid, Murcia, Sevilla, Cataluña, Galicia, País Vasco…) así como de países del continente americano (Colombia, Puerto Rico, Argentina, Costa Rica, Chile…).

Entrando en el análisis de los datos específicos de la memoria del Servicio de Justicia Restaurativa, el SJR ha atendido a un total de 1.331 causas, 1.175 de las cuales fueron derivadas durante el presente ejercicio, y 156 que proceden del 2021. Tras haber sido gestionados se han cerrado y devuelto al Juzgado derivador 1.176 expedientes. Se han trabajado por medio de procesos restaurativos en 631 casos, de los cuales 462 expedientes –el 74,16%– se han resuelto mediante un proceso de mediación, 6 mediante Conferencia Restaurativa, y 2 mediante Círculo Restaurativo. (En total, un 74,48 % de acuerdos de los expedientes que han pasado por un proceso restaurativo, lo que implica un ligero repunte con respecto al año 2021).

Son destacables importantes incrementos en derivaciones en algunos partidos judiciales como Barakaldo (un 37,90%) representando el 37,25% de las derivaciones del Territorio de Bizkaia, Balmaseda (un 18,81%), Tolosa (un 58,34%) o Bergara (un 35,72%), o las procedentes del Juzgado de lo Penal nº 7 de Bilbao (Ejecución Penal). Este hecho, que se une a la evidente disminución en otros partidos judiciales, constata la necesidad de seguir fomentando propuestas de formación, sensibilización y consolidación, que propicien la intensificación de la relación y apoyo técnicos de los Servicios de Cooperación con la Justicia con los operadores jurídicos, a fin de incidir en una respuesta más integral con respecto a las necesidades reales de las personas usuarias.

# 2. DATOS GENERALES

Durante 2022, estaban pendientes al inicio del año 156 expedientes, y han sido derivados 1.175. Se han cerrado otros 1.176, quedando pendientes al final 155 expedientes, de los cuales 56 se encuentran sin iniciar (fase previa a la firma del documento de consentimiento informado, en la que la persona facilitadora valora si se dan las condiciones para desarrollar el proceso restaurativo) y otros 99 en proceso de mediación (fase comprendida desde la firma del consentimiento informado hasta la finalización del proceso de mediación, con o sin consecución de acuerdo). Se presentan también los datos por territorio histórico. Dentro de los procesos restaurativos, existe la posibilidad de que se den también círculos y conferencias, pero no se han realizado ninguno.

| **PENDIENTES AL INICIO** | | | | | | **156** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *ARABA* | | *BIZKAIA* | | *GIPUZKOA* | | |
| *35* | | *50* | | *71* | | |
| **DERIVADOS** | | | | | | **1.175** |
| *ARABA* | | *BIZKAIA* | | *GIPUZKOA* | | |
| *226* | | *510* | | *439* | | |
| **CERRADOS** | | | | | | **1.176** |
| *ARABA* | | *BIZKAIA* | | *GIPUZKOA* | | |
| *238* | | *484* | | *454* | | |
| **PENDIENTES AL FINAL** | | | | | | **155** |
| *ARABA* | | *BIZKAIA* | | *GIPUZKOA* | | |
| *23* | | *76* | | *56* | | |
| *Sin iniciar* | *En Proceso (Mediación)* | *Sin Iniciar* | *En Proceso (Mediación)* | *Sin Iniciar* | *En Proceso (Mediación)* | *Sin Iniciar 56* |
| *11* | *12* | *45* | *31* | *---* | *56* | *En Proceso (Mediación) 99* |

**Tabla 1:** Datos Generales de los Expedientes del SJR (Penal) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

# 3. EXPEDIENTES DERIVADOS

## *3.1 CÓMPUTO TOTAL*

Un 43% de los expedientes derivados corresponde a Bizkaia (510 expedientes), 37% corresponde a Gipuzkoa (439 expedientes) y otro 20% a Araba (226 expedientes).

**Gráfico 1:** Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

## *3.2 INICIATIVA EN LA DERIVACIÓN*

Conforme al protocolo de funcionamiento vigente del SJR, la iniciativa en la derivación puede proceder del propio órgano judicial, de la fiscalía o de las partes, sin perjuicio de la responsabilidad última del órgano judicial de acordar o no dicha derivación, conforme a la regulación vigente y a su propio criterio. A partir de la entrada en vigor de la Ley 4/2015, de 27 de abril, del Estatuto de la Víctima y, más concretamente del reglamento que lo desarrolla (RD 1109/15, de 11 de diciembre), los Servicios de Asistencia a las Víctimas podrán también proponer al órgano judicial la aplicación al Servicio de Justicia Restaurativa cuando lo consideren beneficioso para la persona victimizada.

| | ***Nº EXPEDIENTES*** |
|---|---|
| *DE ÓRGANOS JUDICIALES* | |
| TH BIZKAIA | **489 (42%)** |
| TH GIPUZKOA | **437 (37%)** |
| TH ARABA | **218 (19%)** |
| *DE FISCALÍA* | |
| TH BIZKAIA | **4 (---%)** |

| | |
|---|---|
| TH ARABA | **3 (---%)** |
| *DE LA DEFENSA – DENUNCIADA* | |
| TH BIZKAIA | **4 (---%)** |
| TH GIPUZKOA | **2 (---%)** |
| TH ARABA | **2 (---%)** |
| *DE LA ACUSACIÓN PARTICULAR – DENUNCIANTE* | |
| TH BIZKAIA | **4 (---%)** |
| TH ARABA | **3 (---%)** |
| *DE LA DEFENSA-DENUNCIADA / ACUSACIÓN PARTICULAR - DENUNCIANTE* | |
| TH BIZKAIA | **9 (1%)** |
| ***TOTAL*** | ***1.175*** |

**Tabla 2:** Iniciativa de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

## *3.3 DERIVACIONES POR ÓRGANO JUDICIAL / PARTIDO JUDICIAL*

A continuación, se representan en sucesivas tablas tanto los partidos judiciales como los órganos judiciales de los expedientes derivados. En el caso de Bizkaia, la mayoría pertenecen al partido judicial de Barakaldo (37%) y de Bilbao (27%). En cuanto a Gipuzkoa, un 54% pertenecen a Donostia, seguido de Éibar (17%). En el caso de Araba, casi en su totalidad pertenecen a Vitoria-Gasteiz (un 96%).

| | ÓRGANO JUDICIAL | Nº EXPEDIENTES | PARTIDO JUDICIAL |
|---|---|---|---|
| **BILBAO** | Instrucción 1 | **51 (10%)** | **138 (27%)** |
| | Instrucción 3 | **37 (7%)** | |
| | Instrucción 4 | **4 (1%)** | |
| | Instrucción 5 | **2 (---%)** | |
| | Instrucción 7 | **1 (---%)** | |
| | Instrucción 8 | **23 (5%)** | |
| | Instrucción 9 | **5 (1%)** | |
| | Instrucción 10 | **2 (---%)** | |
| | Penal 2 | **2 (---%)** | |
| | Penal 5 | **3 (1%)** | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Penal 7 | 7 (1%) | |
| | Audiencia Provincial Sección 2ª | 1 (---%) | |
| **BALMASEDA** | UPAD 1ª Instancia e Instrucción nº 1 | 23 (5%) | **73 (14%)** |
| | UPAD 1ª Instancia e Instrucción nº 2 | 50 (10%) | |
| **BARAKALDO** | UPAD Instrucción 1 | 34 (7%) | **190 (37%)** |
| | UPAD Instrucción 2 | 151 (30%) | |
| | UPAD Instrucción 4 | 4 (1%) | |
| | Penal 1 | 1 (---%) | |
| **DURANGO** | UPAD 1ª Instancia e Instrucción 2 | 11 (2%) | **59 (12%)** |
| | UPAD 1ª Instancia e Instrucción 3 | 43 (8%) | |
| | UPAD 1ª Instancia e Instrucción 4 | 5 (1%) | |
| **GERNIKA** | UPAD 1ª Instancia e Instrucción 1 | 6 (1%) | **39 (8%)** |
| | UPAD 1ª Instancia e Instrucción 2 | 24 (5%) | |
| | UPAD 1ª Instancia e Instrucción 3 | 3 (1%) | |
| | UPAD 1ª Instancia e Instrucción 4 | 6 (1%) | |
| **GETXO** | UPAD 1ª Instancia e Instrucción 1 | 5 (1%) | **11 (2%)** |
| | UPAD 1ª Instancia e Instrucción 4 | 1 (---%) | |
| | UPAD 1ª Instancia e Instrucción 6 | 5 (1%) | |
| | **TOTAL** | **510 (100%)** | |

**Tabla 3:** Órganos y Partidos Judiciales de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022 de Bizkaia. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

| | ÓRGANO JUDICIAL | Nº EXPEDIENTES | PARTIDO JUDICIAL |
|---|---|---|---|
| **DONOSTIA** | Instrucción 1 | 78 (18%) | **238 (54%)** |
| | Instrucción 2 | 26 (6%) | |
| | Instrucción 3 | 36 (8%) | |
| | Instrucción 4 | 30 (7%) | |
| | Instrucción 5 | 67 (15%) | |
| | Penal 5 | 1 (---%) | |
| **AZPEITIA** | Instancia e Instrucción 2 | 19 (4%) | **19 (4%)** |
| **BERGARA** | Instancia e Instrucción 1 | 5 (1%) | **28 (6%)** |
| | Instancia e Instrucción 2 | 5 (1%) | |
| | Instancia e Instrucción 3 | 13 (3%) | |
| | Instancia e Instrucción 4 | 5 (1%) | |
| **EIBAR** | Instancia e Instrucción 1 | 29 (7%) | **73 (7%)** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Instancia e Instrucción 2 | **44 (10%)** | |
| **IRUN** | Instancia e Instrucción 2<br>Instancia e Instrucción 3<br>Instancia e Instrucción 4<br>Instancia e Instrucción 5 | **1 (---%)**<br>**12 (3%)**<br>**17 (4%)**<br>**15 (3%)** | **45 (10%)** |
| **TOLOSA** | Instancia e Instrucción 1<br>Instancia e Instrucción 2<br>Instancia e Instrucción 3<br>Instancia e Instrucción 4 | **6 (1%)**<br>**1 (---%)**<br>**11 (3%)**<br>**18 (4%)** | **36 (8%)** |
| | **TOTAL** | **439 (100%)** | |

**Tabla 4:** Partidos y Órganos Judiciales de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022 de Gipuzkoa. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

| | **ÓRGANO JUDICIAL** | **Nº EXPEDIENTES** | **PARTIDO JUDICIAL** |
|---|---|---|---|
| **VITORIA-GASTEIZ** | UPAD Instrucción 1 | **108 (48%)** | **216 (96%)** |
| | UPAD Instrucción 2 | **20 (9%)** | |
| | UPAD Instrucción 3 | **33 (15%)** | |
| | UPAD Instrucción 4 | **54 (24%)** | |
| | Fiscalía Provincial de Álava | **1 (---%)** | |
| **AMURRIO** | UPAD 1ª Instancia e Instrucción nº 1 | **8 (4%)** | **10 (4%)** |
| | UPAD 1ª Instancia e Instrucción nº 2 | **2 (1%)** | |
| | **TOTAL** | **226 (100%)** | |

**Tabla 5:** Partidos y Órganos Judiciales de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022 de Araba. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

## *3.4 TIPO DE CAUSAS*

Durante 2022, han sido los Juicios sobre delitos leves, las causas que han tenido un mayor peso (un 91% del total).

| | Nº |
|---|---|
| Juicio sobre Delito Leve | 1.077 (91%) |
| Diligencias Previas | 80 (7%) |
| Procedimiento Abreviado | 9 (1%) |
| Ejecutoria | 7 (1%) |
| Diligencias Urgentes | 1 (---%) |
| Rollo Penal Abreviado | 1 (---%) |
| **TOTAL** | **1.175 (100%)** |

**Tabla 6:** Causas de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

## *3.5 FASE PROCESAL DE DERIVACIÓN*

La fase procesal de derivación hace referencia a la derivación de los delitos graves, menos graves y a los delitos leves. El juicio de delitos leves carece, según la ley existente, de actividad instructora. Sin perjuicio de las modificaciones introducidas por el legislador, conforme a la disposición adicional de la Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo, por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal. No existe específica fase de instrucción en el procedimiento de los delitos leves, al pasar de forma inmediata a la celebración de juicio oral, de ahí su exclusión en el presente cuadro.

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | *TOTAL* |
|---|---|---|---|---|
| **INSTRUCCIÓN** | 25 | 37 | 19 | **81** (83%) |
| **ENJUICIAMIENTO** | --- | 8 | 2 | **10** (10%) |
| **EJECUCIÓN** | --- | 7 | --- | **7** (7%) |
| **TOTAL** | **25** | **52** | **21** | **98** |

**Tabla 7:** Fase Procesal de Derivación de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

## *3.6 TIPOLOGÍAS DELICTIVAS*

El total de tipologías no coincide ya que, en algunos casos, una misma causa judicial engloba varias tipologías delictivas. Como se puede ver, la inmensa mayoría corresponde a tipologías delictivas leves (90%).

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | *TOTAL* |
|---|---|---|---|---|
| **MENOS GRAVES** | 42 | 124 | 25 | **191** (10%) |
| **LEVES** | 343 | 757 | 551 | **1.651** (90%) |
| **TOTAL** | **385** | **881** | **576** | **1.842** |

**Tabla 8:** Tipologías Delictivas de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

En cuanto a las tipologías menos graves, son muy variadas como se puede ver en la siguiente tabla, la mayoría son lesiones, aunque en todo caso, estas alcanzan un 29%. El apartado “otros”, que son 18 casos, recoge un 8%.

| | Nº |
|---|---|
| Lesiones | 55 (29%) |
| Daños | 18 (9%) |
| Amenazas | 15 (8%) |
| Grabación y/o divulgación no consentida de imágenes o grabaciones íntimas | 15 (8%) |
| Estafa | 14 (7%) |
| Apropiación Indebida | 13 (7%) |
| Relativos al ejercicio de los derechos fundamentales y libertades públicas | 11 (6%) |
| Hurto | 9 (5%) |
| Coacciones | 9 (5%) |
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 8 (4%) |
| Acoso | 3 (2%) |

| | |
|---|---|
| Injurias | 3 (2%) |
| Otros | 18 (8%) |
| **TOTAL** | **191 (100%)** |

**Tabla 9:** Tipología de Delitos Menos Graves de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

Con respecto a los delitos leves, que alcanzan un total de 1.651, las amenazas, lesiones y coacciones, representan la mayoría de ellos, ya que suman un total de un 77% del total. El siguiente delito leve representa un 6%. El apartado "otros" que son 29 casos, recoge un 2%.

| | **Nº** |
|---|---|
| Amenazas | 563 (34%) |
| Lesiones | 436 (26%) |
| Coacciones | 284 (17%) |
| Maltrato de obra | 91 (6%) |
| Daños | 78 (5%) |
| Estafa | 57 (3%) |
| Hurto | 49 (3%) |
| Acoso | 28 (2%) |
| Apropiación indebida | 21 (1%) |
| Ocupación de bien inmueble - usurpación | 15 (1%) |
| Otros | 29 (2%) |
| **TOTAL** | **1.651 (100%)** |

**Tabla 10:** Tipología de Delitos Leves de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

## *3.7 PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES*

El número de personas que han intervenido en estos expedientes varía en función de los datos que se han podido recabar.

### 3.7.1 ROL

Señalamos en este apartado que se considera persona ofendida a la víctima, es decir, al sujeto pasivo, persona física o jurídica, que ha sufrido un daño o riesgo derivado de la conducta habitual del sujeto pasivo. El concepto de persona afectada está estrechamente relacionado con el concepto de persona ofendida. Esta última es la que ha sufrido las consecuencias de la acción delictiva en su patrimonio y la que aprovecha su intención de reparar el daño sufrido. En la mayoría de los procesos judiciales, la persona denunciante es la persona ofendida o perjudicada por la acción delictiva, pero no tiene por qué serlo siempre, y precisamente por eso se distinguen ambos roles. (por ejemplo, si los padres denuncian la victimización que han sufrido por parte de su hijo menor de edad; si un familiar denuncia la victimización que han sufrido él y algún otro familiar; si los comerciantes de los establecimientos comerciales denuncian delitos contra el patrimonio – robos – sufridos en la tienda).

| | **Nº** |
|---|---|
| Denunciada | 1.261 (44%) |
| Denunciante | 1.116 (39%) |
| Denunciante/Denunciada | 342 (12%) |
| Perjudicada/Ofendida | 102 (3%) |
| Penado | 13 (1%) |
| Víctima | 9 (1%) |
| **TOTAL** | **2.843 (100%)** |

**Tabla 11:** Rol del Perfil de las Personas Intervinientes de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 3.7.2 NATURALEZA

| | | | Nº | |
|---|---|---|---|---|
| PERSONA FÍSICA | | | 2.786 | (98%) |
| PERSONA JURÍDICA | PÚBLICA | Ámbito Local | 7 | (---%) |
| | PRIVADA | | 50 | (2%) |
| | | **TOTAL** | **2.843 (100%)** | |

**Tabla 12:** Naturaleza de las Personas Intervinientes de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 3.7.3 SEXO

| | Nº | |
|---|---|---|
| Mujeres | 1.052 | (38%) |
| Hombres | 1.734 | (62%) |
| **TOTAL** | **2.786 (100%)** | |

**Tabla 13:** Sexo de las Personas Intervinientes de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 3.7.4 EDAD

| | DENUN-CIANTE | DENUN-CIADA | DENUNCIANTE / DENUNCIADA | PERJUDICADA /OFENDIDA | VÍCTIMA | PENADO | TOTAL | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **<18** | --- | --- | --- | 37 | --- | --- | **37** | (1%) |
| **18-30** | 175 | 274 | 74 | 10 | 4 | 10 | **547** | (20%) |
| **31-40** | 219 | 287 | 78 | 8 | 1 | 3 | **596** | (21%) |
| **41-50** | 330 | 331 | 97 | 7 | 1 | --- | **766** | (27%) |
| **51-60** | 194 | 210 | 58 | 5 | 2 | --- | **469** | (17%) |
| **61-70** | 122 | 91 | 24 | 2 | 1 | --- | **240** | (9%) |
| **>71** | 47 | 41 | 10 | 1 | --- | --- | **99** | (4%) |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **NS/NC** | 8 | 22 | 1 | 1 | --- | --- | **32** (1%) |
| | | | | | - | | **2.786** |

**Tabla 14:** Edad de las Personas Intervinientes de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 3.7.5 LUGAR DE NACIMIENTO

| | DENUN-CIANTE | DENUN-CIADA | DENUNCIANTE / DENUNCIADA | PERJUDICADA /OFENDIDA | VÍCTIMA | PENADO | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **CAPV + OTRAS CCAA** | 820 | 942 | 243 | 58 | 4 | 8 | **2.075** (74%) |
| **Otros Estados de la UE** | 20 | 36 | 5 | 4 | --- | --- | **65** (2%) |
| **Estados ajenos a la UE** | 248 | 259 | 92 | 8 | 5 | 5 | **617** (22%) |
| **NS/NC** | 7 | 19 | 2 | 1 | --- | --- | **29** (1%) |
| | | | | | - | | **2.786** |

**Tabla 15:** Lugar de Nacimiento de las Personas Intervinientes de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 3.7.6 LUGAR DE RESIDENCIA

| | DENUN-CIANTE | DENUN-CIADA | DENUNCIANTE / DENUNCIADA | PERJUDICADA /OFENDIDA | VÍCTIMA | PENADO | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Resto Bizkaia** | 351 | 423 | 122 | 37 | 4 | 8 | **945** (34%) |
| **Resto Gipuzkoa** | 300 | 312 | 95 | 11 | - | - | **718** (26%) |
| **Vitoria-Gasteiz** | 188 | 226 | 52 | 10 | - | - | **476** (17%) |
| **Donostia-San Sebastian** | 110 | 115 | 34 | 3 | - | - | **262** (9%) |
| **Bilbao** | 99 | 84 | 19 | 7 | 4 | 5 | **218** (8%) |
| **Resto Araba** | 29 | 35 | 15 | 1 | - | - | **80** (3%) |
| **OTRAS CCAA** | 15 | 49 | 3 | 1 | 1 | - | **69** (2%) |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **NS/NC** | 3 | 12 | 2 | 1 | -- | - | **18** (1%) |
| | | | | | | - | **2.786** |

**Tabla 16:** Lugar de Residencia de las Personas Intervinientes de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 3.7.7 RELACION INTERPERSONAL PREVIA

La inclusión de esta variante pretende analizar si la relación interpersonal previa entre las personas intervinientes incide en la posible articulación y posterior desarrollo de procesos restaurativos y en el encuadre judicial resultante de los mismos.

La relación afectiva es la relación de tipo emocional caracterizada por la creación supuesta de vínculos de cuidado, apoyo, escucha, comprensión y ayuda. Por ejemplo, las relaciones familiares, de pareja/expareja o análogas y de amistad entre las personas intervinientes en una causa judicial. Y la no afectiva es el resto de posibles relaciones interpersonales: vecindad, de trabajo, estudios, conocidas/os, etc.

| | | | Nº |
|---|---|---|---|
| Con relación | Afectiva | 201 (21%) | 964 (82%) |
| | No afectiva | 763 (79%) | |
| Sin relación | | | 211 (18%) |
| **TOTAL** | | | **1.175 (100%)** |

**Tabla 17:** Relación interpersonal previa de las Personas Intervinientes de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

## 4. EXPEDIENTES CERRADOS

En cuanto a los expedientes cerrados, que han sido 1.176 en el año 2022, teniendo en cuenta los datos generales, la mayoría de ellos (631, un 54%) han sido con proceso restaurativo (siendo sobre todo mediaciones 99%). Otros 545 (un 46%) han sido cerrados sin proceso restaurativo.

En cuanto a la forma de cierre (con acuerdo / sin acuerdo), los dos círculos y las seis conferencias que se han cerrado han sido con acuerdo. Los círculos son un proceso restaurativo presencial que sirve para desarrollar un diálogo reparador, en el que persona víctima y persona victimaria participan con la intervención de la comunidad cercana y extensa de apoyo. La misma está conformada por terceras personas (familiares, amigos, vecinos, comunidad local, comunidad extensa...) que conocen las circunstancias de las personas directamente vinculadas por el hecho delictivo, y las consecuencias dañosas que ha generado en estas o en la propia comunidad. Su intervención está destinada a apoyar el proceso, así como a participar activamente en la configuración del acuerdo de reparación. El proceso se basa en un espacio seguro de diálogo secuencial dinamizado por la persona técnica facilitadora, a través del denominado objeto de la palabra, destinado a ordenar los tiempos que tiene cada persona para expresarse. Una conferencia es un proceso restaurativo presencial que sirve para desarrollar un dialogo reparador, en el que persona víctima y persona victimaria participan con la intervención de la comunidad cercana de apoyo. La misma está conformada por terceras personas (familiares, amigos, vecinos, comunidad local...) que conocen las circunstancias de las personas directamente vinculadas por el hecho delictivo, y las consecuencias dañosas que ha generado el mismo. Su intervención está destinada a apoyar el proceso, así como a participar activamente en la configuración del acuerdo de reparación. El proceso se basa en un espacio seguro de diálogo no secuencial dinamizado por la persona técnica facilitadora.

Las mediaciones se han cerrado de forma mayoritaria con acuerdo (un 74%, 462 de las 623). Si vemos por territorios históricos, Bizkaia tiene el porcentaje superior con un 76% (149 de las 197), seguido de Araba (74%, 112 de las 152 que ha cerrado) y de Gipuzkoa (73%, 201 de las 274 que ha cerrado en 2022).

| EXPEDIENTES CERRADOS | | | BIZKAIA | | GIPUZKOA | | ARABA | | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| CON PROCESO RESTAURA-TIVO | Círculos | 2 | --- | 199 | --- | 278 | 2 | 154 | **631** |
| | Confe-rencias | 6 | 2 | | 4 | | --- | | |
| | Mediación | 623 | 197 | | 274 | | 152 | | |
| SIN PROCESO RESTAURATIVO | | | 285 | | 176 | | 84 | | **545** |
| ***TOTAL*** | | | ***484*** | | ***454*** | | ***238*** | | ***1.176*** |

**Tabla 18:** Expedientes Cerrados del SJR (Penal) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

## *4.1 EXPEDIENTES CERRADOS CON PROCESO RESTAURATIVO*

Se presentan a continuación una serie de variables relativas a los expedientes cerrados con proceso restaurativo: datos relativos a las causas, al perfil de las personas intervinientes, al acuerdo o no…

### 4.1.1 DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS

#### 4.1.1.1 Fase procesal de derivación

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|---|---|---|---|---|
| *INSTRUCCIÓN* | **21** (95%) | **19** (76%) | **13** (100%) | **53** (83%) |
| *ENJUICIAMIENTO* | **1** (5%) | **3** (12%) | --- | **4** (7%) |
| *EJECUCIÓN* | --- | **3** (12%) | --- | **3** (26%) |
| **TOTAL** | **22** | **25** | **13** | **60** |

**Tabla 19:** Fase procesal de la derivación de Expedientes Cerrados con Proceso Restaurativo del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

#### 4.1.1.2 Tipo de Causa

| | CÍRCULOS | CONFERENCIAS | MEDIACIÓN |
|---|---|---|---|
| *JUICIO SOBRE DELITO LEVE* | 2 (100%) | 5 (83%) | 564 (90%) |
| *DILIGENCIAS PREVIAS* | --- | --- | 52 (8%) |
| *PROCEDIMIENTO ABREVIADO* | --- | --- | 4 (2%) |
| *EJECUTORIA* | --- | 1 (17%) | 2 (---%) |
| *PROCEDIMIENTO TRIBUNAL JURADO* | --- | --- | 1 (---%) |
| **TOTAL** | **2** | **6** | **623** |

**Tabla 20:** Tipo de causa de Expedientes Cerrados con Proceso Restaurativo del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

#### 4.1.1.3 Tipologías Delictivas

En cuanto a los círculos y conferenciass como únicamente contamos con nueve casos, no es necesario realizar una tabla, por lo que pasamos a comentar la información disponible. En el caso de los círculos, han sido dos delitos leves (uno de lesiones y otro de coacciones). En el caso de las conferencias, se han producido seis delitos leves (3 de amenazas y 3 de lesiones y uno menos grave, que ha sido de lesiones.

En cuanto a las tipologías menos graves de los procesos de mediación, son muy variadas como se puede ver en la siguiente tabla, la mayoría son lesiones, aunque en todo caso, estas alcanzan un 30%. El apartado “otros”, que son 8 casos, recoge un 6%.

| | Nº |
|---|---|
| Lesiones | 31 (30%) |
| Apropiación indebida | 13 (12%) |
| Daños | 10 (10%) |
| Estafa | 10 (10%) |

| | |
|---|---|
| Relativos al ejercicio de los derechos fundamentales y libertades públicas | 10 (10%) |
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 5 (5%) |
| Amenazas | 5 (5%) |
| Injurias | 4 (4%) |
| Hurto | 4 (4%) |
| Coacciones | 2 (2%) |
| Acoso | 2 (2%) |
| Otros | 8 (6%) |
| **TOTAL** | **104 (100%)** |

**Tabla 21:** Tipología de Delitos Menos Graves de las Mediaciones de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

Con respecto a los delitos leves, que alcanzan un total de 855, las amenazas, lesiones y coacciones, representan la mayoría de ellos, ya que suman un total de un 78% del total. El siguiente delito leve representa un 6%. El apartado “otros” que son 29 casos, recoge un 2%.

| | **Nº** |
|---|---|
| Amenazas | 294 (34%) |
| Lesiones | 223 (26%) |
| Coacciones | 155 (18%) |
| Maltrato de obra | 55 (6%) |
| Daños | 40 (5%) |
| Estafa | 27 (3%) |
| Hurto | 24 (3%) |
| Apropiación indebida | 11 (1%) |
| Acoso | 8 (1%) |
| Lesiones en violencia intrafamiliar | 6 (1%) |

| | |
|---|---|
| Otros | 12 (2%) |
| **TOTAL** | **855 (100%)** |

**Tabla 22:** Tipología de Delitos Leves de las Mediaciones de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 4.1.2 DATOS RELATIVOS AL PROCESO RESTAURATIVO

#### 4.1.2.1 Tipo de práctica restaurativa

En la siguiente tabla se señala la diferencia entre las conferencias realizadas de manera directa o indirecta. En el primer caso, se trata de un proceso restaurativo presencial que sirve para desarrollar un dialogo reparador, en el que persona víctima y persona victimaria participan con la intervención de la comunidad cercana de apoyo. La misma está conformada por terceras personas (familiares, amigos, vecinos, comunidad local...) que conocen las circunstancias de las personas directamente vinculadas por el hecho delictivo, y las consecuencias dañosas que ha generado el mismo. Su intervención está destinada a apoyar el proceso, así como a participar activamente en la configuración del acuerdo de reparación. El proceso se basa en un espacio seguro de diálogo no secuencial dinamizado por la persona técnica facilitadora. En el caso de una conferencia indirecta se trata de un proceso restaurativo presencial que sirve para desarrollar un dialogo reparador, en el que persona víctima y persona victimaria participan con la intervención de la comunidad cercana de apoyo. Si bien no lo hacen de forma simultánea por falta de disponibilidad de las partes, o por valoración de la persona facilitadora a los efectos de generar un espacio seguro. La comunidad, conformada por terceras personas (familiares, amigos, vecinos, comunidad local...) que conocen las circunstancias de las personas directamente vinculadas por el hecho delictivo, y las consecuencias dañosas que ha generado el mismo, participa en los mismos términos y finalidad definidos en la explicación sobre la Conferencia. Igualmente, el proceso se basa en un espacio seguro de diálogo no secuencial dinamizado por la persona técnica facilitadora.

En cuanto a la mediación, la directa es un proceso restaurativo presencial que se desarrolla mediante un diálogo entre las personas directamente vinculadas por el hecho delictivo que participan en una causa penal, en un espacio conversacional dirigido y dinamizado por una tercera persona que ejerce como persona facilitadora. La indirecta es un proceso restaurativo que se desarrolla mediante un diálogo no simultaneo entre las personas directamente vinculadas por el hecho delictivo que participan en una causa penal, dinamizado por una tercera persona que ejerce como persona facilitadora, pudiéndose desarrollar presencialmente o a través de medios escritos o telemáticos.

| | | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|
| **CÍRCULOS** | | 2 (1%) | --- | --- | **2** (---%) |
| **CONFERENCIAS** | **DIRECTA** | --- | --- | 4 (1%) | **4** (1%) |
| | **INDIRECTA** | --- | 2 (1%) | --- | **2** (---%) |
| **MEDIACIÓN** | **DIRECTA** | 37 (24%) | 41 (21%) | 73 (26%) | **151** (24%) |
| | **INDIRECTA** | 115 (75%) | 156 (78%) | 201 (72%) | **472** (75%) |
| | **TOTAL** | **154** | **199** | **278** | **631** |

**Tabla 23:** Tipo de Práctica de las Mediaciones de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Penal) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 4.1.2.2 Resultado del Proceso Restaurativo

| | CON ACUERDO | SIN ACUERDO | TOTAL |
|---|---|---|---|
| **CÍRCULOS** | 2 | - | 2 |
| **CONFERENCIAS** | 6 | - | 6 |
| **MEDIACIÓN** | 462 | 161 | 623 |
| **TOTAL** | **470 (74%)** | **161 (26%)** | **631** |

**Tabla 24:** Tipo de Acuerdo del Proceso Restaurativo de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

#### 4.1.2.3 Número y Tipo de Sesiones

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|---|---|---|---|---|
| ENTREVISTAS INDIVIDUALES | **743** (63%) | **860** (62%) | **1.062** (60%) | **2.665** (61%) |
| SESIONES INFORMATIVAS | **399** (34%) | **477** (34%) | **627** (35%) | **1.503** (35%) |
| SESIONES CONJUNTAS PROCESOS RESTAURATIVOS | **45** (4%) | **47** (3%) | **84** (5%) | **176** (4%) |
| **TOTAL** | **1.187** | **1.384** | **1.773** | **4.344** |

**Tabla 25:** Número y Tipo de Sesiones de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Penal) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

#### 4.1.2.4 Intervalos de Tiempo

Entre la derivación al SJR y el inicio del círculo, señalamos que en los dos únicos círculos que han tenido lugar en 2022 (los dos en Araba), se han iniciado antes de un mes. De estas dos, una de ellas concluyó entre uno y dos meses después y la otra, más de tres meses después.

En el caso de las conferencias, las dos que se han iniciado en Bizkaia, se han iniciado antes de un mes (y han concluido más de tres meses después), y las cuatro que se han iniciado en Gipuzkoa entre uno y dos meses (finalizando en ese mismo plazo).

Con respecto a las 623 mediaciones, debido al número de ellas, procedemos a presentar dos tablas, la primera de ellas relativa al tiempo transcurrido entre la derivación al SJR y el inicio del proceso de mediación y la segunda entre el inicio del proceso de mediación y su conclusión.

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|---|---|---|---|---|
| < 1 mes | **115** (76%) | **162** (82%) | **150** (55%) | **427** (69%) |
| 1-2 meses | **34** (22%) | **28** (14%) | **104** (38%) | **166** (27%) |
| 2-3 meses | **2** (1%) | **5** (3%) | **17** (6%) | **24** (3%) |
| >3 meses | **1** (1%) | **2** (1%) | **3** (1%) | **6** (1%) |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TOTAL** | **152** | **197** | **274** | **623** |

**Tabla 26:** Intervalos de tiempo de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Penal) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

| | **ARABA** | **BIZKAIA** | **GIPUZKOA** | **TOTAL** |
|---|---|---|---|---|
| < 1 mes | **70** (46%) | **88** (45%) | **177** (65%) | **335** (54%) |
| 1-2 meses | **49** (32%) | **48** (24%) | **67** (24%) | **164** (26%) |
| 2-3 meses | **20** (13%) | **18** (9%) | **21** (8%) | **59** (9%) |
| >3meses | **13** (8%) | **43** (22%) | **9** (3%) | **65** (10%) |
| **TOTAL** | **152** | **197** | **274** | **623** |

**Tabla 27:** Intervalos de Tiempo de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Penal) en 2022 por territorio histórico. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 4.1.3 DATOS RELATIVOS AL PERFIL DE LAS PERSONAS INTERVINIENTES

Se presentan a continuación los datos referentes al perfil de las personas intervinientes con rol procesal en la causa judicial, excluyéndose del análisis de perfil a las terceras personas de apoyo en mediación y a las terceras personas de la comunidad. Señalamos que los datos varían en función de la variable analizada.

La vinculación afectiva son relaciones de tipo emocional caracterizadas por la creación supuesta de vínculos de cuidado, apoyo, escucha, comprensión y ayuda. Por ejemplo, las relaciones familiares, de pareja/expareja o análogas y de amistad entre las personas intervinientes en una causa judicial. La vinculación profesional son relaciones con profesionales sanitarios, de servicios sociales, etc. Cuando se señala que es sin vinculación son representantes de instituciones públicas y/o de movimientos asociativos.

### 4.1.3.1 Rol

| | | | Nº |
|---|---|---|---|
| DENUNCIADA | | | **663** (42%) |
| DENUNCIANTE | | | **583** (37%) |
| DENUNCIANTE / DENUNCIADA | | | **222** (14%) |
| PERJUDICADA / OFENDIDA | | | **42** (3%) |
| VÍCTIMA | | | **3** (---%) |
| PENADO | | | **4** (---%) |
| TERCERAS PERSONAS DE APOYO EN MEDIACIÓN | Con vinculación | Afectiva | **19** (1%) |
| | | Profesional | **19** (1%) |
| | Sin vinculación | | **2** (---%) |
| TERCERAS PERSONAS DE LA COMUNIDAD | Del entorno a la víctima | | **5** (---%) |
| | Del entorno del victimario | | **3** (---%) |
| | En representación de la comunidad | | **2** (---%) |
| | | **TOTAL** | **1.567 (100%)** |

**Tabla 28:** Rol de las Personas Intervinientes de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 4.1.3.2 Naturaleza

| | | | Nº |
|---|---|---|---|
| PERSONA FÍSICA | | | 1.510 (99%) |
| PERSONA JURÍDICA | PÚBLICA | Ámbito local | 1 (---%) |
| | PRIVADA | | 6 (1%) |
| | | **TOTAL** | **1.517 (100%)** |

**Tabla 29:** Naturaleza de las Personas Intervinientes de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 4.1.3.3 Sexo

| | Nº |
|---|---|
| MUJERES | **574** (38%) |
| HOMBRES | **936** (62%) |
| **TOTAL** | **1.510** |

**Tabla 30:** Sexo de las personas intervinientes de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 4.1.3.4 Edad

| | DENUN-CIANTE | DENUN-CIADA | DENUNCIANTE / DENUNCIADA | PERJUDICADA /OFENDIDA | VÍCTIMA | PENADO | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **<18** | --- | --- | --- | 27 | --- | --- | **27** (2%) |
| **18-30** | 94 | 158 | 37 | 1 | 1 | 4 | **295** (20%) |
| **31-40** | 118 | 144 | 52 | 5 | 1 | --- | **320** (21%) |
| **41-50** | 176 | 172 | 66 | 1 | --- | --- | **415** (27%) |
| **51-60** | 99 | 104 | 37 | 2 | --- | --- | **242** (16%) |
| **61-70** | 62 | 53 | 20 | 1 | 1 | --- | **137** (9%) |
| **>71** | 32 | 31 | 10 | 1 | --- | --- | **74** (5%) |
| | | | | | - | | **1.510** |

**Tabla 31:** Edad de las Personas Intervinientes de los Expedientes Cerrados con Mediación del SJR (Pen en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 4.1.3.5 Lugar de nacimiento

| | DENUN-CIANTE | DENUN-CIADA | DENUNCIANTE / DENUNCIADA | PERJUDICADA /OFENDIDA | VÍCTIMA | PENADO | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **CAPV + OTRAS CCAA** | 442 | 515 | 166 | 34 | 1 | 4 | **1.162** (76%) |
| **Otros Estados de la UE** | 9 | 21 | 6 | --- | --- | --- | **36** (2%) |
| **Estados ajenos a la UE** | 130 | 126 | 50 | 4 | 2 | --- | **312** (21%) |

| | |
|---|---|
| | **1.510** |

**Tabla 32:** Lugar de Nacimiento de las Personas Intervinientes de los Expedientes Cerrados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 4.1.3.6 Lugar de Residencia

| | DENUN-CIANTE | DENUN-CIADA | DENUNCIANTE / DENUNCIADA | PERJUDICADA /OFENDIDA | VÍCTIMA | PENADO | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Resto Gipuzkoa** | 183 | 197 | 76 | 8 | --- | --- | **464** (31%) |
| **Resto Bizkaia** | 131 | 153 | 67 | 21 | 2 | 2 | **376** (25%) |
| **Vitoria-Gasteiz** | 127 | 152 | 33 | 3 | --- | --- | **315** (21%) |
| **Donostia-San Sebastian** | 69 | 73 | 17 | 3 | --- | --- | **162** (11%) |
| **Bilbao** | 44 | 41 | 14 | 3 | --- | 2 | **104** (7%) |
| **Resto Araba** | 22 | 22 | 11 | --- | --- | --- | **55** (4%) |
| **OTRAS CCAA** | 5 | 24 | 4 | --- | 1 | --- | **34** (2%) |
| | | | | | | | **1.510** |

**Tabla 33:** Lugar de Residencia de las Personas Intervinientes de los Expedientes Cerrados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 4.1.3.7 Relación Interpersonal Previa

| | | Nº |
|---|---|---|
| Con relación | Afectiva | 129 (24%) |
| | No afectiva | 400 (76%) |
| | | 529 (84%) |
| Sin relación | | 102 (16%) |
| **TOTAL** | | **631 (100%)** |

**Tabla 34:** Relación interpersonal previa de las Personas Intervinientes de los Expedientes Derivados del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

### 4.1.4 EXPEDIENTES CERRADOS CON ACUERDO

Con el objetivo de no repetir variables que ya han sido descritas con anterioridad, pasamos a presentar cuestiones exclusivas relativas a los expedientes que han sido cerrados con acuerdo. En el caso de que se desee información específica sobre los expedientes con acuerdo, está disponible en el Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia de Gobierno Vasco.

#### 4.1.4.1 Naturaleza de los acuerdos

El número de acuerdos no coincide coincidir con el número de causas judiciales derivadas, ya que una causa judicial puede concluir con varios acuerdos.

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|---|---|---|---|---|
| ECONÓMICA[2] | **28** (8%) | **25** (6%) | **36** (6%) | **89** (7%) |
| ÉTICA[3] | **94** (28%) | **110** (27%) | **152** (26%) | **356** (26%) |
| SANITARIA[4] | **4** (1%) | **1** (---%) | **1** (---%) | **6** (---%) |
| SOCIAL[5] | **1** (---%) | **1** (---%) | **---** | **2** (---%) |
| PROCESAL[6] | **104** (31%) | **149** (36%) | **205** (35%) | **458** (34%) |
| CONDUCTUAL[7] | **97** (29%) | **122** (29%) | **195** (33%) | **414** (31%) |
| MATERIAL[8] | **4** (1%) | **2** (---%) | **3** (---%) | **9** (1%) |
| LEGAL[9] | **5** (1%) | **5** (1%) | **---** | **10** (1%) |

[2] Corresponden a la compensación por los daños causados mediante el pago de una indemnización equivalente.

[3] Corresponden mayoritariamente a iniciativas de reconocimiento de la responsabilidad de las personas participantes en el desarrollo de los hechos denunciados; reflexiones verbalizadas relativas a lo inadecuado del comportamiento desarrollado, a la identificación y reprobación por los daños causados; y traslado y/o aceptación de disculpas.

[4] Corresponden a compromisos de sometimiento a abordaje psicosanitario en relación con las dificultades de salud mental y/o de consumo de tóxicos detectadas que pudieran estar incidiendo en la conflictiva habida.

[5] Corresponden a compromisos de intervención social o conjunta con las personas participantes.

[6] Con independencia de la disparidad de naturalezas de las que puede participar un acuerdo, todos ellos comparten como resultado de su consecución la renuncia, por parte de la parte denunciante, a las acciones legales (penales y civiles) que pudieran corresponderle por los hechos denunciados, como muestra la conformidad y satisfacción con lo acordado, de ahí la denominación "procesal. Los resultados aquí reflejados se corresponden en su práctica mayoría a la dimensión procesal, que más que una dimensión en si misma o autónoma de acuerdo, es una consecuencia del mismo. De esta forma, su número coincide con el número total de acuerdos.

[7] Corresponden a la modificación del comportamiento de las personas tendente a mejorar su problemática en relación con el conflicto originado, particularmente cuando existe una cierta relación entre las partes.

[8] Corresponden a la compensación por los daños infligidos mediante la entrega o devolución de un bien.

[9] Paralelamente, en no pocas ocasiones, el conflicto penal es reflejo o síntoma de un conflicto más complejo y, por ello, los acuerdos pueden requerir iniciativas legales que transciendan a la causa penal y afecten a otros órdenes del Derecho (urbanístico, sucesiones, familia, laboral, civil, etc.), de ahí la denominación de "legal".

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TOTAL** | **337** | **415** | **592** | **1.344** |

**Tabla 35:** Naturaleza de los acuerdos de los Expedientes Cerrados con Acuerdo del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

#### 4.1.4.2 Resultados de los Acuerdos

La puesta en práctica de los acuerdos restaurativos puede ser inmediata a su consecución (por ejemplo, solicitud y aceptación en su caso de unas disculpas; el abono de ciertas cantidades de dinero o devolución de ciertos objetos) o requerir del transcurso de un periodo de tiempo para su materialización, esto es, diferida. Ejemplos de esta segunda modalidad son los compromisos de sumisión a intervención sanitaria en tiempo y forma pautada; el abono de cuantías que, por su valor o por la capacidad económica de la persona responsable requieren de un pago fraccionado.

| | **CUMPLIMENTO** | **INCUMPLIMIENTO** | **TOTAL** |
|---|---|---|---|
| **INMEDIATO** | 462 | - | 462 (98%) |
| **DIFERIDO** | 7 | 1 | 8 (2%) |
| **TOTAL** | **469 (100%)** | **1 (---%)** | **470** |

**Tabla 36:** Resultado de los acuerdos de los Expedientes Cerrados con Acuerdo del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

#### 4.1.4.3 Consecuencias judiciales

El presente apartado informa sobre la naturaleza jurídica de las resoluciones judiciales que ponen fin al procedimiento penal en las causas en las que ha tenido lugar un proceso restaurativo con acuerdo, así como la calificación por parte del Juzgado de los acuerdos alcanzados, y su efecto penológico.

En concreto, en la siguiente tabla se describe la naturaleza de la resolución judicial que pone fin al proceso penal tras el proceso restaurativo con resultado de acuerdo. Esta memoria recoge las resoluciones judiciales dictadas durante el año 2022. Los resultados no tienen por qué coincidir con el resultado de acuerdos alcanzados, pues

algunas resoluciones se dictarán el próximo año 2023 y una resolución puede contener varios tipos delictivos. Basándonos en estos datos, observamos que los efectos penológicos se materializan mayoritariamente a través del archivo definitivo, de lo que cabe concluir la relevancia que el operador jurídico otorga al esfuerzo reparador realizado a través del proceso restaurativo.

| | | | | Nº |
|---|---|---|---|---|
| **DELITOS LEVES** | AUTO | Sobreseimiento provisional | | 3 |
| | | Archivo definitivo | | 357 |
| | | | **Total** | **360** |
| **DELITOS MENOS GRAVES Y GRAVES** | AUTO | Sobreseimiento | Provisional | 7 |
| | | Archivo definitivo | | 19 |
| | | | **Total** | **26** |
| | | | **TOTAL** | **386** |

**Tabla 37:** Resolución judicial tras el acuerdo de los Expedientes Cerrados con Acuerdo del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

El siguiente apartado tiene por objetivo mostrar el efecto penológico derivado de las resoluciones judiciales dictadas en las causas resueltas con acuerdo en el marco del proceso restaurativo, y que se refleja a través de la atenuante genérica de reparación del daño del artículo 21.5 del Código Penal.

Los 360 delitos leves han tenido ausencia de sanción penal y los 26 delitos menos graves también ausencia de sanción penal.

### 4.1.5 EXPEDIENTES CERRADOS SIN ACUERDO

En cuanto a los expedientes cerrados sin acuerdo, destacamos en primer lugar los motivos del desacuerdo o la interrupción del proceso restaurativo.

| | | Nº |
|---|---|---|
| POR DIFERENCIAS ENTRE LAS PARTES | Económica[10] | **45** (28%) |
| | Ética[11] | **39** (24%) |

[10] Corresponden a la negativa a compensar por los daños causados mediante el pago de una indemnización equivalente.

[11] Corresponden mayoritariamente a la ausencia de iniciativas de reconocimiento de la responsabilidad de las personas participantes en el desarrollo de los hechos denunciados, de lo inadecuado del comportamiento desarrollado y/o de ofrecimiento de disculpas.

| | | |
|---|---|---|
| | Conductual[12] | **38** (24%) |
| | Procesal[13] | **11** (7%) |
| | Legal[14] | **10** (6%) |
| | Material[15] | **4** (2%) |
| | Sanitaria[16] | **1** (1%) |
| POR DECISIÓN DEL SJR[17] | | **13** (8%) |
| | **TOTAL** | **161** |

**Tabla 38:** Motivos del Desacuerdo de los Expedientes Cerrados sin Acuerdo del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

## *4.2 EXPEDIENTES CERRADOS SIN PROCESO RESTAURATIVO*

### 4.2.1 DATOS RELATIVOS A LAS CAUSAS

Han sido 545 los expedientes cerrados sin proceso restaurativo, 285 en Bizkaia (52%), 176 en Gipuzkoa (32%) y 84 en Araba (16%).

#### 4.2.1.1 Tipo de causa

| | |
|---|---|
| JUICIO SOBRE DELITO LEVE | **506** (93%) |
| DILIGENCIAS PREVIAS | **33** (6%) |
| PROCEDIMIENTO ABREVIADO | **4** (1%) |
| ROLLO PENAL ABREVIADO | **1** (---%) |
| EJECUTORIA | **1** (---%) |
| **TOTAL** | **545** |

[12] Corresponden al rechazo a modificar ciertas pautas de comportamiento tendentes a mejorar la problemática objeto de conflicto, en especial cuando existe cierta relación entre las partes.

[13] Corresponden a la negativa a articular iniciativas legales que, trascendiendo a la causa penal, alguna de las partes identifique necesarias para abordar las cuestiones de fondo del conflicto.

[14] Paralelamente, en no pocas ocasiones, el conflicto penal es reflejo o síntoma de un conflicto más complejo y, por ello, los acuerdos pueden requerir iniciativas legales que transciendan a la causa penal y afecten a otros órdenes del Derecho (urbanístico, sucesiones, familia, laboral, civil, etc.), de ahí la denominación de “legal”.

[15] Corresponden a la negativa a compensar por los daños infligidos mediante la entrega o devolución de un bien.

[16] Corresponden al rechazo al abordaje psico-sanitario interesado en relación con las dificultades de salud mental y/o de consumo de tóxicos detectadas que pudieran estar incidiendo en la conflictividad habida.

[17] Decisión que se adopta en caso de incumplimiento de los fundamentos y normas del proceso.

**Tabla 39:** Tipo de causa de los Expedientes Cerrados sin Proceso Restaurativo del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)

En cuanto a las tipologías delictivas, de las 783 con las que contamos, 56 son menos graves y 727 son calificadas como leves. De las 414 de Bizkaia, 377 son leves y 37 menos graves, de las 224 de Gipuzkoa 214 son leves y 10 menos graves y de las 145 de Araba, 136 son leves y 9 son menos graves.

### 4.2.2 INTERVALOS DE TIEMPO ENTRE LA DERIVACIÓN AL SJR Y SU CONCLUSIÓN

| | ARABA | BIZKAIA | GIPUZKOA | TOTAL |
|---|---|---|---|---|
| < 1 mes | **44** (52%) | **202** (71%) | **76** (43%) | **322** (59%) |
| 1-2 meses | **37** (44%) | **73** (26%) | **67** (38%) | **177** (32%) |
| 2-3 meses | **1** (1%) | **9** (3%) | **30** (17%) | **40** (7%) |
| > 3 meses | **2** (2%) | **1** (---%) | **3** (2%) | **6** (1%) |
| **TOTAL** | **84** | **285** | **176** | **545** |

**Tabla 40:** Intervalo de tiempo entre la Derivación al SJR y su Conclusión de los Expedientes Cerrados sin Proceso Restaurativo del SJR (Penal) en 2022. Elaboración: Instituto Vasco de Criminología (UPV/EHU) y Servicio de Justicia de Adultos de la Dirección de Justicia. Fuente: Servicio de Justicia Restaurativa (GV)